

**Til: Fiskeridirektoratet og Mattilsynet**

**Fra:** Havkar Drift AS

**Dato:** 18. mars 2026

**Gjelder:** Høring – Forslag til forskrift om styring av akvakultur (akvastyringsforskriften)

---

## Høringsinnspill til akvastyringsforskriften

Havkar Drift AS er et driftsselskap etablert som et joint venture mellom Langøylaks AS, Austevoll Melaks AS og Troland Lakseoppdrett AS, med ansvar for den operative driften av selskapenes oppdrettslokaliteter. Vi ønsker med dette å gi innspill til forslaget til ny forskrift om styring av akvakultur.

Havkar Drift AS støtter intensjonen bak forskriften. En mer strukturert og risikobasert tilnærming til styring av akvakulturvirksomhet er nødvendig og riktig. Vi ser forslaget som et positivt skritt for næringen. Våre innspill er ment å styrke gjennomførbarheten og presisjonen i regelverket, ikke å svekke ambisjonsnivået.

### 1. Behov for veileder som forutsetning for ikrafttredelse

Forskriften benytter gjennomgående skjønsmessige begreper som «forsvarlig», «tilstrekkelig» og «nødvendig» uten nærmere definisjon. Dette gjelder særlig kravene til risikovurderinger (§ 3-2), barrierer (§ 3-3) og beredskapsanalyser (§ 3-4). Uten tilhørende veiledning vil tolkningsrommet i praksis ligge hos tilsynsmyndighetene, noe som skaper uforutsigbarhet for virksomhetene og risiko for ulik praktisering på tvers av aktører og geografi.

Vi viser til at petroleumssektoren, som er et naturlig referansepunkt for denne typen funksjonsbasert styringsregelverk, har etablert detaljerte veiledere som konkretiserer forventningene til virksomhetene. Tilsvarende bør utarbeides for akvakulturnæringen.

**Havkar Drift AS anbefaler:** At myndighetene forplikter seg til å publisere en praktisk veileder med eksempler og minimumsforventninger parallelt med at forskriften trer i kraft. Forskriften bør ikke tre i kraft uten at slik veiledning foreligger.

### 2. Ikrafttredelse uten overgangsperiode er ikke realistisk

§ 4-3 fastslår at forskriften «trer i kraft straks». Kravene som stilles er imidlertid vesentlig mer krevende enn gjeldende IK-akvakultur. Særlig gjelder dette kravene til strukturerte risikovurderinger etter § 3-2 bokstav a–e, barrierestyling etter § 3-3 og beredskapsanalyser etter § 3-4. Dette er faglig og dokumentasjonsmessig krevende arbeid som forutsetter kompetanse, metodikk og tid.

Straks-ikrafttredelse vil reelt sett føre til at virksomheter enten bruker tid og ressurser på å produsere formalistisk dokumentasjon av lav kvalitet for å oppfylle kravene på kort sikt, eller at de ikke er i stand til å vise etterlevelse. Ingen av delene tjener formålet med forskriften.

**Havkar Drift AS anbefaler:** En overgangsperiode på minimum 12–18 måneder fra ikrafttredelse, slik at virksomhetene kan bygge robuste og reelle systemer fremfor å produsere dokumentasjon som ikke reflekterer faktisk praksis.

### 3. Ansvar i konsern- og JV-strukturer må avklares

§ 2-1 stiller krav om at ansvar skal være «entydig definert og samordnet til enhver tid». Dette er et godt prinsipp. § 1-3 definerer «den ansvarlige» som den som «på virksomhetens vegne forestår den daglige ledelse av hele virksomheten». Definisjonen er hensiktsmessig for en

enkeltvirksomhet med en daglig leder, men skaper tolkningsproblemer der driftsoperatør og tillatelseshaver er ulike juridiske enheter.

I en JV-struktur der et eget driftsselskap forestår den daglige driften av anleggene, vil daglig leder i driftsselskapet falle inn under definisjonen og være «den ansvarlige» i forskriftens forstand. Samtidig tilhører akvakultur tillatelsene eierselskapene, som er de formelle virksomhetene etter akvakulturloven med tilhørende plikter. Definisjonen peker dermed i to retninger på en gang, og det er uklart hvilke krav som hviler på henholdsvis driftsselskapet og hvert eierselskap. Dette er paradoksalt ettersom § 2-1 nettopp krever at ansvar skal være entydig definert.

**Havkar Drift AS anbefaler:** At regelverket eller tilhørende veileder eksplisitt adresserer hvordan «den ansvarlige» skal forstås i JV- og konsernstrukturer, herunder hvilke krav som hviler på driftsoperatør kontra tillatelseshaver, og hvordan krav kan oppfylles gjennom felles styringssystemer på tvers av juridiske enheter.

#### 4. Skaleringsbestemmelsen i § 2-4 må konkretiseres

§ 2-4 fastslår at styringssystemet skal «tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold». Dette er et viktig prinsipp, men bestemmelsen gir i praksis lite veiledning om hva tilpasningen faktisk innebærer – hvilke krav kan skaleres ned, og hvilke er absolutte uavhengig av virksomhetens størrelse og organisering?

Uten konkretisering vil større virksomheter med dedikerte fagavdelinger i praksis ha langt bedre forutsetninger for å etterkomme kravene enn mellomstore og små aktører med begrensede administrative ressurser. Skaleringsbestemmelsen blir da et prinsipp på papiret, ikke en reell tilpasning. For at § 2-4 skal fungere etter hensikten, må den understøttes av veiledning som beskriver minimumsnivå for ulike typer virksomheter.

**Havkar Drift AS anbefaler:** At myndighetene utarbeider konkrete eksempler på hva skaleringsbestemmelsen innebærer i praksis for virksomheter av ulik størrelse og kompleksitet, slik at næringen kan dimensjonere sine systemer riktig uten å måtte bruke uforholdsmessig mye ressurser på juridisk avklaring.

#### 5. Kumulativ regulatorisk byrde må vurderes samlet

Akvastyringsforskriften kommer ikke i et vakuum. Næringen er i samme periode pålagt eller forespørslet om en rekke andre rapporterings- og dokumentasjonskrav. Samlet representerer disse et betydelig og voksende administrativt trykk, særlig for små og mellomstore aktører som ikke kan fordele kostnadene på store organisasjoner.

Havkar Drift AS er positive til at myndighetene stiller krav til systematikk og risikostyring. Vi er samtidig bekymret for at summen av samtidige krav – uten koordinert implementeringstøtte og realistiske overgangsordninger – vil føre til at etterlevelse blir mer dokumentorientert enn reelt forbedringsorientert. Det vil være i strid med forskriftens eget formål.

**Havkar Drift AS anbefaler:** At myndighetene gjennomfører en samlet vurdering av den kumulative administrative byrden ny og planlagt regulering pålegger næringen, og at dette legges til grunn for fastsettelse av ikrafttredelsestidspunkt og implementeringstøtte.

---

#### Avsluttende merknader

Havkar Drift AS ser akvastyringsforskriften som et viktig og nødvendig løft for næringen. Vi er positive til at myndighetene setter høyere krav til systematikk, dokumentasjon og risikobasert tenkning. Våre innspill er rettet mot å sikre at forskriften faktisk fungerer etter hensikten – ved at kravene er tydelige nok til å etterleves, og at virksomhetene gis realistiske rammer for implementering.

Vi stiller oss gjerne til disposisjon for dialog med myndighetene i det videre arbeidet med forskriften.

Med vennlig hilsen

**Havkar Drift AS**

Austevoll, 18. mars 2026

Havkar Drift AS

Johannes Møgster

Johannes Møgster (Mar 18, 2026 10:31:17 GMT+1)

Langøylaks AS

Karsten Inge Møgster

Karsten Inge Møgster (Mar 18, 2026 11:03:02 GMT+1)

Austevoll Melaks AS

Henrik Melingen

Henrik Melingen (Mar 18, 2026 10:49:52 GMT+1)

Troland Lakseoppdrett AS

Mons Eivind Troland

Mons Eivind Troland (Mar 18, 2026 10:43:13 GMT+1)