

Tromsø 04.02. 2015

Fiskeridirektoratet
Postboks 185, Sentrum
5804 BERGEN

HØRING RAPPORT FORVALTNINGEN AV VANLIG UER

På begge reguleringsmøtene i 2014 ble forvaltningen av vanlig uer drøftet.

Etter drøftingene på junimøtet – hvor bl.a. jeg påpekte konsekvensene av de foreslåtte innstrammingene – ble konklusjonen fra Fiskeridirektøren at man skulle gå bort fra direktefiske, men at det skulle åpnes for inntil 50 % bifangst av uer for de deler av høstperioden hvor det tidligere hadde vært direktefiske.

De nye bestemmelsene ble sterkt kritisert fra fiskerhold etter at de ble kjent. Jeg hadde og har stor forståelse for denne kritikken.

På reguleringsmøtet i november var uerregimet for 2015 tema. Det var ingen vilje fra fiskerimyndighetene/HI til å vurdere et bifangstregime for høstperioden 2015 som ville gjøre et smidig fiske etter andre fiskeslag mulig.

Så kom uerrapporten. Drøftingene innehar lite nytt i forhold til det som tidligere er kommet fram. Bortsett fra at dette er sluttrapporten – er tilnærmingen den samme som kom til uttrykk våren 2014. **Forslagene fra Arbeidsgruppa innebærer dog en ytterligere og dramatisk innstramming i forhold til reguleringene i 2014.**

Tall som framstilles i rapporten viser at de reguleringsmessige gevinstene av innstrammingene i fisket med konvensjonelle redskaper, blir spist opp ved økningen i fisket med trål.

Andre tall viser at de beregnede forskjellene mellom bifangstandel på inntil 30 % og inntil 50 % i høstperioden er helt minimale. Hvis man ikke da kynisk kalkulerer inn, at man tvinger mange fartøy til å ligge i land.

De aller fleste fiskerne som driver fiske etter sei og annen bunnfisk i aktuelle områder, vil få en nærmest umulig driftssituasjon på denne tida av året (f.o.m. 01. 08), med anledning til kun 30 % bifangstgang.

Fiskeridirektoratets visjon og mål er uttrykt slik:

«Fiskeridirektoratet skal bidra til å oppfylle Nærings- og fiskeridepartementets overordnede mål, som er å sikre rammebetingelsene for en lønnsom og bærekraftig fiskeri- og havbruksnæring samt annet marint basert næringsliv.

Fiskeridirektoratet har en egen visjon, et overordnet mål og en rollebeskrivelse i tråd med dette.

Visjon:

Livet i havet – vårt felles ansvar

Overordnet mål:

«Vi skal fremme lønnsom og verdiskapende næringsaktivitet gjennom bærekraftig og brukerrettet forvaltning av marine ressurser og marint miljø.»

Jeg kan vanskelig se at det framtidige uerregimet – slik det nå framstilles - oppfyller ovenstående Visjon og Overordnede mål for Fiskeridirektoratet.

Uerfisket med konvensjonelle redskaper er smalt – det gjelder både antall fartøy, størrelsen på fartøyene, og de geografiske områdene fisket foregår i. Konsekvensene av de grep som nå foreslås, kan være at en viktig del av driftsgrunlaget for disse rives bort og en ny del av kystkulturen blir borte.

Jeg mener sterkt at forvaltningen har en klar plikt til å vurdere de samfunnsmessige konsekvensene av reguleringstiltakene. Det er ikke gjort så langt. Jeg forutsetter at det gjøres før feil beslutninger tas.

Oppsummert:

- a) Jeg ser liten vits i å kreve omkamp for å få re - innført et direkte fiske etter uer. Til det teller nok forskernes synspunkter og ære for tungt.
- b) Jeg støtter Arbeidsgruppens generelle forslag om 10 % bifangst, beregnet på ukesbasis hele året.
- c) Når det gjelder fartøy med største lengde under 21 m som fisker med konvensjonelle redskaper, mener jeg det må gis adgang til å ha inntil 50 % bifangst, beregnet på ukesbasis i perioden f.o.m 01. august og ut året.
- d) For øvrig støttes Arbeidsgruppens forslag med unntak av siste prikkpunkt. Jeg kan ikke se, at det i praksis er mulig med ytterligere innstramminger for konvensjonelle redskaper enn det som foreslås, og viser i den sammenheng til min tilnærming i bokstav **c**.
- e) Forvaltningen av vanlig uer er basert mest på synsing og lite på forskning. Jeg støtter derfor den tilnærmingen som kommer fram i rapportens pkt. 7.

Med hilsen

Knut W. Hansen
KS