

Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 OSLO

Saksbehandler: Anne Marie Abotnes
Telefon: 46803662
Seksjon: Utviklingsseksjonen
Vår referanse: 15/3684
Deres referanse:
Vår dato: 09.07.2015
Deres dato:

Att:

Økosystembasert forvaltning - diskusjon av prioriteringer for 2016 Oppfølging av forvaltningsprinsippet

1 Innledning

Vi viser til sakspapirene til sak 7/2015 «Økosystembasert forvaltning» som ble behandlet i reguleringsmøtet 4. juni 2015. Saken hadde tre underpunkter; a) status for revisjon av Artsdatabankens rødliste over truede marine arter, b) Oppfølging av forvaltningsprinsippet og c) Prioriteringer for 2016.

Bestands- og Fiskeritabellen utgjør sammen med Forvaltningstabellen et helhetlig system og verktøy for en gradvis utvikling av en økosystembasert fiskeriforvaltning, herunder oppfølging av forvaltningsprinsippet i havressursloven. Tabellene gir grunnlag for å kunne prioritere mellom aktuelle utviklingstiltak.

Prioriteringslisten vil ofte, direkte eller indirekte ha betydning for Havforskningsinstituttets prioriteringer. Fiskeridirektoratet har avholdt et møte med HI i forkant av reguleringene, hvor innholdet i tabellene og prioriteringer ble diskutert.

Nedenfor følger fiskeridirektørens oppsummering av saksfremlegget og diskusjonen i reguleringsmøtet, samt oversikt over Fiskeridirektoratets planlagte prioriteringer for 2016. Dette oversendes departementet til orientering og eventuelle kommentarer.

2 Status for revisjon av *Norsk rødliste for arter 2010*

Artsdatabanken arbeider nå med å revidere *Norsk rødliste for arter 2010*. Den nye rødlisten vil bli offentliggjort i november 2015. Databasen med foreløpige rødlistevurderinger ble åpnet for offentlig innsyn i tiden mellom 2. mars og 20. april 2015, og det er de foreløpige vurderingene som er tatt inn i saksdokumentet.

Norsk rødliste for arter er utarbeidet i 2006, 2010 og foreløpig for 2015. Det generelle bildet fra Artsdatabankens rødliste er at det samlet sett har vært en positiv utvikling fra 2006 og frem til i dag. Tabell 2.1 viser at antall truede arter er redusert fra 18 til 17 i 2010 og videre til 13 i 2015. I tabellen har vi også gitt tallkarakter til rødlistede arter, hvor tallet er høyere jo mer

kritisk kategori arten er innplassert i¹. Vi ser at summen av tallkarakterer steg fra 34 i 2006 til 39 i 2010, men faller til 28 i 2015. Dette er en oppløftende utvikling.

Tabell 2.1: Norsk rødliste (Artsdatabanken) 2006, 2010 og 2015 (foreløpig).

Vitenskapelig navn	Norsk navn	Kategori					
		2006		2010		2015	
Marin fisk							
Theragra finnmarkica	berlevågfisk	NT	1	NT	1	DD	
Molva dypterygia	blålange	VU	2	EN	3	EN	3
Anarhichas denticulatus	blåsteinbit	LC		LC		NT	1
Sprattus sprattus	brisling	NT ^o	1	LC		NT	1
Cetorhinus maximus	brugde	NA		EN	3	EN	3
Bathyraja spinicauda	gråskate	DD		NT	1	LC	
Ammodytes marinus	havsil	VU ^o	2	LC		LC	
Lamna nasus	håbrann	VU ^o	2	VU ^o	2	VU ^o	2
Somniosus microcephalus	håkjerring	NT	1	NT	1	DD	
Hippoglossus hippoglossus	kveite	NT	1	LC		LC	
Molva molva	lange	NT	1	LC		LC	
Leucoraja fullonica	nebbskate	DD		NT	1	DD	
Squalus acanthias	piggå	CR	4	CR	4	EN	3
Boreogadus saida	polartorsk	LC		LC		NT ^o	1
Sebastes mentella	snabeluer	VU	2	VU	2	LC	
Clupea pallasii	stillehavssild					NT	1
Dipturus batis	storskate	DD		CR	4	CR	4
Dipturus nidarosiensis	svartskate	DD		NT	1	DD	
Sebastes marinus	vanlig uer	VU	2	EN	3	EN	3
Trisopterus esmarkii	øyepål	NT	1	LC		LC	
Anguilla anguilla	ål	CR	4	CR	4	VU	2
Marine krepsdyr							
Homarus gammarus	hummer			NT	1	LC	
Marine bløtdyr							
Pecten maximus	kamskjell	VU	2	LC		LC	
Ostrea edulis	østers	EN	3	EN	3	NT	1
Marine pattedyr							
Cystophora cristata	klappmyss	VU	2	EN	3	EN	3
Phoca vitulina	steinkobbe	VU	2	VU	2	LC	
Halichoerus grypus	havert	NT	1	LC		LC	
Antall truede arter		18		17		13	
Samlet score for truede arter			34		39		28

Nær truet (NT), Sårbar (VU), Sterkt truet (EN), Kritisk truet (CR), Livskraftig (LC), Datafattig (DD).

¹ Nær truet (1), Sårbar (2), Sterkt truet (3), Kritisk truet (4), samt Livskraftig (0) og Datafattig (0).

Utviklingen fra 2010 til 2015² er at fire nye arter er kategorisert som «truete arter»³. Samtidig er fire arter som i 2010 ble vurdert som «truete arter» kategorisert som «livskraftige» i 2015. I tillegg er det fire arter som i 2010 var vurdert som «nært truet», som nå er vurdert som «datafattig». Ellers viser rødlisten for 2015 uendret eller mindre kritisk klassifisering av de aktuelle marine arter. Spesielt vil vi vise til at snabeluer og hummer klassifiseres som livskraftige bestander og at ål og pigghå er nedgradert fra «kritisk truet» til hhv. «sårbar» og «sterkt truet». Dette skulle indikere at de tiltak som er iverksatt for å bygge opp disse bestandene har hatt positiv betydning for bestandsutviklingen, og at det på sikt bør kunne forventes at både ål og pigghå blir vurdert som livskraftige bestander slik at strenge reguleringstiltak kan liberaliseres.

Det ble i reguleringsmøtet vist til at det ikke er hensiktsmessig å kategorisere kortlevde arter på rødlisten. *Norsk rødliste for arter* revideres hvert femte år og kortlevde arter kan ha endret status i løpet av denne perioden, slik at kategoriseringen på rødlisten avviker fra faktiske forhold. Norges Fiskarlag viste til at norske myndigheter bør jobbe for at kortlevde arter ikke inkluderes på rødlisten.

Sakspapirene ga en oversikt over Artsdatabankens (foreløpige) vurdering av de fire nye artene som vurderes rødlistet i 2015 (alle som «nært truet»). Dette gjelder blåsteinbit, (kyst)brisling, stillehavssild (Balsfjordsild) og polartorsk. For disse artene er følgende vurderinger gjort;

Blåsteinbit ble vurdert som «livskraftig» i 2010, men blir i den foreløpige rødlisten for 2015 vurdert som «nær truet». Fiskeridirektoratet vurderte blåsteinbit etter forvaltningsprinsippet i 2014, og nåværende forvaltning og beskatningsgrad ble funnet å være i overensstemmelse med forvaltningsprinsippet. Fiskeridirektøren opprettholder denne vurderingen, men en eventuell rødlisting tilsier at vi vil følge utviklingen i bestanden de nærmeste årene.

Norges Fiskarlag viste i reguleringsmøtet til at de ved flere anledninger har tatt opp problemstillingen knyttet til bifangst av blåsteinbit i Barentshavet, og behovet for at blåsteinbit tas ut av utkastlisten.

WWF viste til at det generelt sett ikke er en god løsning å kaste fangsten tilbake i sjøen. All fangst bør registreres og utnyttes. Dersom fangsten ikke blir registrert på sluttsedlene vil den heller ikke inngå i forskernes bestandsberegninger.

Kystbrisling foreslås klassifisert som «nært truet» på rødlisten. Reguleringen av brisling i 2015 ble diskutert i reguleringsmøtet 5. og 6. november 2014, og kystbrisling er oppført på listen over bestander som i 2015 er prioritert mht. nye eller reviderte tiltak. En eventuell rødlisting av kystbrisling understreker viktigheten av å følge opp dette arbeidet frem mot høstens reguleringsmøte. Kystbrisling er også foreslått som prioritert art i 2016 (se 4.2 *Prioriteringer basert på Bestandstabellen*).

Stillehavssild vurderes rødlistet fordi den er sårbar på grunn av begrenset leveområde. Fiskeridirektøren vil til høstens reguleringsmøte under behandling av neste års fiske etter Norsk vårgytende sild vurdere om det er hensiktsmessig med særskilte tiltak for å begrense en eventuell risiko for utfisking i Balsfjorden.

² Foreløpig.

³ Arter som klassifiseres til kategoriene CR, EN eller VU benevnes som *truete arter*.

For polartorsk ble det i reguleringsmøtet vist til at ifølge Artsdatabanken er den viktigste grunnen til nedgangen i tallrikheten i norske områder klimatiske forandringer, og ikke fiskeri. Fiskeridirektøren viste i møtet til at dersom en bestand har det vanskelig så må vi ta hensyn til bestandens tilstand i fiskeriforvaltningen, selv om situasjonen ikke er fiskeriskapt. Fiskerienes påvirkning på bestandssituasjonen må vurderes i hvert enkelt tilfelle når reguleringstiltak skal fastsettes. Polartorsk er særskilt vurdert under oppfølging av forvaltningsprinsippet (se 3. *Forvaltningsprinsippet*).

Det ble også i reguleringsmøtet stilt spørsmål ved om endring i klassifiseringen av ål, fra «kritisk truet» til «sårbar», bør få betydning for de tiltakene som er innført. Spesielt var det ønsket en bedre datainnsamling for å få bedre kunnskap om bestandens tilstand. Fiskeridirektoratet er enig i at en bedre datainnsamling er ønskelig, men vil avvente den endelige rødlisten 2015 før vi vurderer en eventuell prioritering av dette arbeidet.

3 Forvaltningsprinsippet

Forvaltningsprinsippet innebærer at forskning og forvaltning overvåker de enkelte bestandene og med *jevne* mellomrom vurderer tilstanden. På bakgrunn av denne vurderingen vil eventuelle tiltak som anses som nødvendig for å sikre en ansvarlig forvaltning av den enkelte bestand bli iverksatt.

For å sikre at forvaltningsprinsippet blir tilstrekkelig oppfylt for de artene og bestandene som gjennom Bestandstabellen ikke er tilstrekkelig ivaretatt, er Forvaltningstabellen etablert. Forvaltningstabellen 2015 er en oversikt over fangster i perioden 2000 – 2014 for de arter og bestander hvor det ikke gjøres en årlig vurdering av bestandssituasjonen i andre fora.

Forvaltningstabellen gir oss anledning til å følge med på fangstutviklingen for alle artene på listen. I tillegg foretas det jevnlike, eksplisitte vurderinger i henhold til forvaltningsprinsippet for utvalgte arter/bestander. I 2015 er lyr, breiflabb, lysing, havmus, skjellbrosme, sølvtorsk og polartorsk særskilt vurdert.

Havforskningsinstituttet har satt i gang et arbeid med sikte på å standardisere og kvalitetssikre tilstandsvurderingene i Havforskningsrapporten, slik at de skal kunne brukes inn mot de vurderinger som skal gjøres i henhold til forvaltningsprinsippet. For artene som har vært særskilt vurdert, har Havforskningsrapporten 2015 vært benyttet som kilde så langt det har vært mulig. Artsdatabanken utarbeider som nevnt over *Norsk rødliste for arter*. Dette er en oversikt over arter som er vurdert å ha en risiko for å dø ut fra Norge. De faglige vurderingene er gjort av ekspertgrupper, hvor Havforskningsinstituttet er en viktig bidragsyter for marine arter. I år har vi også benyttet rødlistevurderingene inn i de særskilte vurderingene i henhold til forvaltningsprinsippet. Det vil også i fortsettelsen være rasjonelt og hensiktsmessig å legge rødlisten til grunn som en viktig premiss i dette arbeidet.

Tabell 3.1 viser artene som har vært særskilt vurdert i 2014 og 2015. I løpet av et par år regner vi med at alle aktuelle arter vil være vurdert i henhold til forvaltningsprinsippet. En revidert evaluering av den enkelte art vil bli foretatt ca. hvert femte år.

Tabell 3.1: Arter som har vært særskilt vurdert i henhold til forvaltningsprinsippet i 2014 og 2015.

2014	2015
Lange	Lyr
Brosme	Breiflabb
Blålange	Lysing
Blåsteinbit	Havmus
Flekksteinbit	Skjellbrosme
Gråsteinbit	Sølvtorsk
Kamskjell	Polartorsk
Taskekrabbe	

For alle artene som ble særskilt vurdert i 2014, ble det konkludert med at forvaltning og beskatningsgrad var i overensstemmelse med kravene nedfelt i forvaltningsprinsippet (grønn farge).

For lyr viser trenden en reduksjon i både totalfangst og fangst per sluttседdel fra 2007. Utviklingen fra 2013 er imidlertid noe mer positiv og fiskeridirektøren foreslo derfor i sakspapirene at bestands- og fangstutviklingen for lyr skulle holdes til observasjon før eventuelle inngripende reguleringstiltak vurderes. Som et tiltak på kort sikt foreslo fiskeridirektøren å innføre et minstemål for lyr. Reguleringsmøtet støttet denne tilnærmingen, samt forslaget om å innføre et minstemål for lyr. Fiskeridirektoratet vil be Havforskningsinstituttet utrede og komme med et forslag til minstemål for lyr. Lyr vil bli registrert med middels behov for nye tiltak i Bestandstabellen.

Total fangst og fangst per sluttседdel av breiflabb viser en dramatisk nedgang de 4 siste årene. Fangstene sør for 62°N er rimelig stabile, mens fangstene nord for 62°N er kraftig redusert. Breiflabb er en prioritert art i 2015, med høyt behov for nye eller reviderte tiltak. På bakgrunn av tilgjengelig kunnskap om bestandssituasjonen, er det behov for å gjøre en nærmere vurdering av mulige forvaltningstiltak for å sikre en ansvarlig forvaltning. I sakspapirene er derfor breiflabb foreslått som prioritert art i 2016 (se også 4.2 *Prioriteringer basert på Bestandstabellen*).

Det ble i reguleringsmøtet vist til at kunnskapsnivået for breiflabb er svært lavt, og det er behov for mer kunnskap enn det som er tatt inn i saksfremlegget. Det ble også stilt spørsmål ved om endringer i fangsttinsatsen kan være en av forklaringene på reduksjonen i fangstene.

Havforskningsinstituttet viste til deres innspill (vedlagt saksdokumentet) om breiflabb. Det antas at rekrutteringen nord for 62°N er avhengig av pulser fra sør. Det er dermed ikke likegyldig hvordan denne arten forvaltes sør for 62°N. Havforskningsinstituttet viste til at de ikke kan vurdere hva effekten av å legge begrensninger på fisket etter breiflabb nord for 62°N vil være.

Siden 2004 har fangstene av lysing stadig økt, og økningen de siste fire årene skyldes økte fangster med bunntål. Fiskeridirektøren hadde i sakspapirene konkludert med at nåværende forvaltning og beskatningsgrad er i overensstemmelse med kravene i forvaltningsprinsippet. Sannsynlige og vedvarende endringer i utbredelsesområde for bestanden tilsier imidlertid at

både forvaltningsmål og forvaltningsordning vil være gjenstand for en løpende vurdering i kommende år. Reguleringsmøtet hadde ingen kommentarer til dette. Lysing vil bli registrert med middels behov for nye tiltak i Bestandstabellen.

For havmus, skjellbrosme og sølvtorsk konkluderte fiskeridirektøren med at nåværende forvaltningsordning og beskatningsgrad er i overensstemmelse med kravene nedfelt i forvaltningsprinsippet. Reguleringsmøtet hadde ingen kommentarer til dette.

Polartorsk vurderes rødlistet på *Norsk rødliste for arter 2015*. Selv om det ikke foregår et fiske på polartorsk, er det ikke et formelt forbud mot dette. Fiskeridirektøren foreslo derfor at et slikt forbud mot fiske med ringnot og flytetrål innføres. Reguleringsmøtet hadde ingen kommentarer til dette. Med et slikt forbud anses forvaltningsordning og nåværende beskatningsgrad for polartorsk å være i overensstemmelse med prinsippene i forvaltningsprinsippet.

4 Prioriteringer for 2016

4.1 Norsk forvaltningsmål

Som et ledd i oppdatering av Bestandstabellen har vi valgt å endre graderingene under *Forvaltningsmål*. Tidligere forvaltningsmål 3 «Øke langtidsutbytte ut over dagens nivå» er tatt bort. De «nye» forvaltningsmålene er fra 2015;

- 1 Optimalt økonomisk utbytte
- 2 Høyt, og om mulig stabilt langtidsutbytte
- 3 Sikre biodiversitet og økosystemets funksjon
- 4 Desimere bestanden
- 0 Uavklart

Forvaltningsmålene er operative mål som konkretiserer hva vi vil med ressursene våre. De vedtatte forvaltningsmålene i Bestandstabellen er de forvaltningsmål vi faktisk har for en bestand, og tiltakene som er iverksatt eller som planlegges iverksatt skal reflektere denne målsettingen. Forvaltningsmål 3, *sikre biodiversitet og økosystemets funksjon*, ligger til grunn for alle artene, men for noen arter har vi mer ambisiøse og eksplisitte mål med hensyn til økonomisk avkastning (forvaltningsmål 1 og 2).

Reguleringsmøtet stilte spørsmål ved grunnlaget for fastsetting av forvaltningsmål for torsk i Nordsjøen/Skagerrak, kysttorsk sør, vanlig uer, pigghå, brisling, lyr og lysing.

Artene som har forvaltningsmål 1, *Optimalt økonomisk langtidsutbytte* er arter som har en analytisk bestandsvurdering og en vedtatt forvaltningsstrategi som direkte eller implisitt har optimalt økonomisk langtidsutbytte som mål. I den bilaterale avtalen vi med EU er det vedtatt en forvaltningsplan for torsk i Nordsjøen/Skagerrak. Den avtalte forvaltningsstrategien har som mål å maksimere det langsiktig utbyttet (MSY) og holde gytebestanden over B_{pa} . Fiskeridirektøren vurderer på bakgrunn av dette at forvaltningsmål 1 ikke er for ambisiøst for torsk i Nordsjøen/Skagerrak.

Arter som har forvaltningsmål 2, *Høyt, og om mulig stabilt* langtidsutbytte, er arter som vi ikke har tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag til å foreta en analytisk bestandsvurdering for, men vi har et mål om å opprettholde en høy avkastning over tid. Vi vil imidlertid måtte akseptere at uttaket i perioder vil kunne ligge både høyere og lavere enn det som vi med mer kunnskap hadde sett som det optimale.

Vanlig uer har forvaltningsmål 2, og reguleringstiltakene er innrettet for å gjenoppbygge bestanden til et nivået hvor vi kan ha et høyt og om mulig stabilt langtidsutbytte. Det kom i reguleringsmøtet innspill på å endre forvaltningsmålet for vanlig uer til forvaltningsmål 3, *sikre biodiversitet og økosystemets funksjon*, for på denne måten å liberalisere strenge forvaltningstiltak. Fiskeridirektøren ser imidlertid ikke grunn til å foreslå å endre forvaltningsmålet for vanlig uer.

Brisling, pigghå, lyr, lysing og kysttorsk sør har forvaltningsmål 3, *sikre biodiversitet og økosystemets funksjon*. For disse artene er det ikke satt et mål knyttet til økonomisk avkastning eller bestandsstørrelse. Reguleringsinngrep vil være begrunnet ut i fra biodiversitetsbetraktninger, rødlisting eller eventuelt å avverge framtidig rødlisting. For nøkkelarter kan det være aktuelt med reguleringstiltak av hensyn til deres rolle for økosystemets funksjon.

Det kan være en diskusjon om noen av disse bestandene burde endre forvaltningsmål fra 3 til 2. Det er da viktig å ta hensyn til at for å oppfylle forvaltningsmål 2, *Høyt, og om mulig stabilt langtidsutbytte*, vil det sannsynligvis kreves en større innsats i bestandsovervåking og forvaltning. Dette for å sikre at det er sammenheng mellom forvaltningsmålet og forskningsinnsatsen og reguleringstiltakene som må iverksettes. Det vil også kunne bety betydelig mer inngripende og byrdefulle forvaltningstiltak, både overfor yrkes- og rekreasjonsfiskere.

Som et ledd i utviklingen av økosystembasert forvaltning vil vi se en utvikling av styrket innsats i forvaltningen av ressurser som har en mer begrenset økonomisk betydning. Vi vil imidlertid ikke kunne få et forvaltningsregime for disse artene tilsvarende det vi har på de økonomisk viktige bestandene. Bakgrunnen for dette er at forsknings-, forvaltnings- og kontrollkostnadene vil langt overstige merverdien som eventuelt kan oppnås av optimalt forvaltet bestand. Videre vil mange av disse artene, spesielt de som beskattes kystnært, være beskattet av et begrenset antall yrkesfiskere og av et stort og ukjent antall fritids- og turistfiskere som kan stå for en stor del av den samlede beskatningen. Dette vil gjøre forvaltnings- og kontrolloppgavene vesentlig mer kostbare og utfordrende. Ut i fra en samlet vurdering vil Fiskeridirektøren ikke foreslå en endring av forvaltningsmålet for brisling, pigghå, lyr, lysing og kysttorsk sør.

4.2 Prioriteringer for 2016 basert på Bestandstabellen

Fiskeridirektøren ga i saksfremlegget en oversikt over prioriterte bestander i 2015, samt hvordan disse har vært fulgt opp. For en del arter er arbeidet med å utrede og iverksette tiltak ferdigstilt eller forventes ferdigstilt i 2015, og disse artene vil ikke bli prioritert videre i 2016. Dette gjelder vanlig uer, snabeluer, hummer, raudåte og forvaltningsplaner og høstingsregler for torsk, hyse og lodde i Barentshavet.

Bestandstabellen er, sammen med Fiskeritabellen, et verktøy for å skaffe oversikt og danner grunnlag for å kunne prioritere mellom aktuelle forvaltningstiltak. Tabellene gir en samlet oversikt over problemstillinger knyttet til alle bestander og fiskeri som er aktuelle for norsk

fiskeriforvaltning. Dette gir en mulighet til å prioritere mellom utviklingstiltak som gjelder de økonomisk viktigste fiskeressursene og de utviklingstiltak som gjelder de fiskeressursene som er av mindre økonomisk betydning på samme tid.

Tabellene skal ikke dekke løpende eller årlige justeringer av allerede etablerte reguleringsordninger eller problemstillinger knyttet til flåtekapasitet, flåtestruktur, ressursfordeling (nasjonal) eller ressurskontroll, og det kan dukke opp grensetilfeller for hva som skal «kvalifisere» til en plass i tabellene. Vi har i dag uløste multilaterale fordelingsproblemer for makrell, sild, kolmule og snabeluer. Dette er prioriterte oppgaver som er svært ressurskrevende, og fiskeridirektøren har derfor besluttet å inkludere «uløste multilaterale fordelingsproblemer» i listen over prioriterte bestander for 2016.

Det ble i reguleringsmøtet stilt spørsmål knyttet til å prioritere tarehøsting i 2016. Fiskeridirektøren viste til at tarehøsting i Nordland i Bestandstabellen er oppført med middels behov for nye tiltak på linjen for stortare.

Flerbestandsforvaltning hensyntas i Bestandstabellen gjennom etablering og revisjon av forvaltningsregler. En god enbestandsforvaltning er et nødvendig grunnlag for å utvide forvaltningen til å se flere bestander i sammenheng.

Tabell 4.1 gir en oversikt over hvilke arter og bestander fiskeridirektøren vil gi prioritet i 2016.

Tabell 4.1. Prioriterte bestander i 2016, basert på Bestandstabellen 2015.

Bestand	Merknader
Breiflabb	Vurdere og følge opp tiltak
Fellesbestander med EU	Revisjon av forvaltningsplan
Kveite	Vurdere og følge opp tiltak
Kystbrisling	Vurdere og følge opp tiltak
Kysttorsk sør	Revisjon av forvaltningstiltak
Leppefisker	Videre utvikling av reguleringstiltakene
Reker Skagerrak/Nordsjøen	Utarbeide forvaltningsplan
Sjøkreps	Vurdere fremtidig forvaltning
Snøkrabbe	Vurdere fremtidig forvaltning
Uløste multilaterale fordelingsproblemer	Makrell, sild, kolmule, snabeluer

4.3 Prioriteringer i 2016 basert på Fiskeritabellen

Fra 1. januar 2011 ble maskevidden i trål redusert fra 135 mm til 130 mm. Minstemålet på torsk ble redusert fra 47 cm til 44 cm, hyse fra 44 cm til 40 cm. Spileavstanden på 55 mm i sorteringsristen som benyttes nord og øst i Barentshavet ble opprettholdt. I reguleringsmøtet kom det innspill knyttet til å prioritere et utviklingsarbeid med formål å få satt ned spileavstanden i sorteringsristen til 50 mm nord og øst i Barentshavet, slik at det passer litt bedre i forhold til de endrede minstemålene på torsk og hyse. Fiskeridirektøren kunne vise til at arbeidet med å vurdere dette innspillet vil bli gjennomført i 2015.

I arbeidet med å estimere omfanget av utkast i torske- og hysefisket nord for 62°N, er data for garnfisket etter torsk innsamlet og analysert. Data for trål er innsamlet, men ikke analysert. Denne oppgaven er ikke videreført i 2016 for å gi ro til å ferdigstille og publisere resultater for allerede innsamlede data.

Havforskningsinstituttet viste i møtet til at de ønsker å videreføre dette arbeidet i andre fiskeri, spesielt bør utkast av øyepål og kolmule i rekefisket sør for 62°N følges opp.

Tabell 4.2 gir en oversikt over hvilke utviklingstiltak basert på Fiskeritabellen fiskeridirektøren vil gi prioritet i 2016.

Tabell 4.2. Prioriterte utviklingstiltak i 2016, knyttet til Fiskeritabellen 2015.

Utfordring	Merknad
Selektivitet og utkast	Tiltak for redusert yngelinnblanding i rekefisket i Barentshavet
	Vurdere forvaltningstiltak for kystrekefisket nord for 62°N
	Vurdere videre utvikling av RTC systemet i Nordsjøen og Skagerrak
	Videreutvikle prøvetrekker med sikte på å utvikle ny metode for prøvetrekking
	Kartlegge artssammensetningen og lengdefordeling i industritrålfisket
Bidødelighet	Kartlegging av fangstsammensetning og forsøk med bruk av seleksjonsinnretninger i fiske med reketrål i Skagerrak og Nordsjøen
	Opprenskning av tapte fiskeredskaper
	Fangstbegrensningssystem med fiskeutslipp i trålfisket etter torsk, hyse og sei
	Tiltak mot spøkelsesfiske i teinefiskeriene etter skalldyr

Med hilsen

Liv Holmefjord
fiskeridirektør

Aksel R. Eikemo
direktør

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift

Mottakerliste:

Nærings- og fiskeridepartementet Postboks 8090 Dep 0032 OSLO

Kopi til:

Mette Mauritzen

Liv Holmefjord

Thord Monsen

Aksel Eikemo

Anne Kjos Veim

Maja Kirkegaard Brix

Peter Gullestad

Per Sandberg

Stein-Åge Johnsen

Havforskningsinstituttet

Postboks 1870

Nordnes

5817

BERGEN