

## Regulering av fiske i Tvedestranfjorden

Anne Sørensen [anne.m.sorensen@gmail.com]

**Sendt:** 11. februar 2012 11:45

**Til:** Postmottak

**Kopi:** knhbekke@gmail.com

**Vedlegg:** fiskesone.png (523 kB)

---

Fiskeridirektoratet.

Jeg foreslår at den vestre grenses sydlige punkt for Sagsund habitatsone flyttes fra Holmen (58gr 35,642min; 8gr 57,019) og til en rett linje gjennom Lykteholmens nordligste punkt og mot land. Se vedlagt kart.

Begrunnelsen er at det mellom Lykteholmen og Tvibolten er et godt fiske for lyr i sommermånedene. Dette fiske vil i liten grad påvirke stamfisk som torsk.

Med hilsen Anne Sørensen  
Harbones - Holmen 118



## Høring Tvedestrand og fiskeforbud

Tore Ring [Tore@ringregnskap.no]

**Sendt:** 29. mars 2012 15:32

**Til:** Postmottak

---

Hei

Ønsker å gi klar beskjed om at jeg og min familie er svært negative til totalt fiskeforbud i området Innløpet Kvastad-kilen, Furøya, Epleviktangen m.v.

Har vært fastboende her i 25 år på eiendom som flere generasjoner i familien har hatt før. Egentlig er det ikke så mange som bor langs vannet i dette området.

Hver vinter / vår har jeg satt 2 garn fra bryggekanten og aldri fått tomt garn. I år har jeg satt noen ganger for familiens behov og ønske om fersk torsk. Sist var for 2 uker siden og jeg fikk 6 flotte torsk på mellom 1,5 og 2,8 kg. 4 var med rogn. Andre år har det vært mindre, men også mer.

Ellers i året er det hyggelig å fiske fra brygga, fra mitt lille paradis. For meg, barnebarn og familien ellers.

Er det behov for å frede torsken, sette minstemål eller annet så gjør heller det, men ikke totalfredede for all annen fisk.

Vær mer konkrete enn totalfredningsvedtak. Håper inderlig forslager blir nyansert og omgjort.

Med vennlig hilsen

Tore Ring

Langesandveien 43

4900 Tvedestrand

Tlf arbeid 37 19 10 00

Tlf mobil 95 777 275

## "Aktiv forvaltning av marine verdier i kystsonen".

Else Marie Kristiansen [elsemariek@live.no]

**Sendt:** 30. mars 2012 17:52

**Til:** Postmottak

---

Fiskeridirektoratet.

Sak nr. 11/15854 Høring ang. Forslag til Forskrift om bevaringssoner i Tvedestrand kommunes sjøområder.

Mitt utgangspunkt for å gi en uttalelse i denne saken er at jeg ønsker å ta vare på og videreutvikle den kystkulturen vi har.

**Nullfiskeområder:** Jeg er imot nullfiskeområder i kommunen fordi dette bryter med hevdvunne rettigheter gjennom generasjoner, nå kalt allemannsretten, og det gir redusert livskvalitet til befolkningen; barn - ungdom - fritidsfiskere - yrkesfiskere - pensjonister. Det er sjøen som er kystbefolkningens arena, og havets ressurser forvaltes på en skånsom måte.

**Hummerreservat:** Det er fullt mulig å opprette et hummerreservat i kommunen, men det forutsettes at det blir på størrelse med de andre hummerreservatene i fylket, altså ca 1 km<sup>2</sup>. Dette begrunner jeg utfra et likhetsprinsipp, og at et reservat må ha en klar og enkel avgrensning. Jeg minner om at det for få år siden ble innført restriksjoner vedr. hummerfisket. Redusert fangsttid, redusert antall teiner, fredning av rognhummer, økt minstemål. Disse restriksjonene synes å virke allerede nå.

**Litt om det planlagte området utaskjærs:** Området går rett inn i hjertet av områder som befolkningen bruker til fising med snøre - garn - ruser og teiner. Det indre av området mellom holmer og skjær har vært og er opplæringsområdet for barn og ungdom. Det er her de lærer garn - ruse - og teinefiske i beskyttet farvann før de senere forflytter seg til åpent hav. Dette er i praksis videreutvikling av kystkulturen. Området brukes året rundt både av Lyngørs befolkning og fra omliggende lokalsamfunn. Å innføre begrensninger på et så stort område som det her legges opp til, vil også gi de lokale yrkesfiskerne problemer, og disse kystfiskerne er en del av vår kystkultur. Det synes også underlig at man kan tenke seg å båndlegge på den måten det er foreslått, noen av skjærgårdsparkens mest populære områder. Å merke et så stort område vil nær sagt være umulig, og det kan da ikke være meningen at enhver båt fra 14 fot og oppover skal være utstyrt med elektronisk kart for ikke å bli lovbryter.

**Saksgangen:** Den kommunale saksgangen vil jeg betegne som rotete og forvirrende. Grenser ble forandret, navn på områdene varierte, og i kommunestyremøte i oktober 2011 foreslo en representant å utsette saken p.g.a. saksbehandlingen. Det var ikke enkelt å holde seg oppdatert på det som foregikk.

**Folkemøter:** Jeg var til stede på ett folkemøte. Fra salen kom det ingen positive reaksjoner på de ulike forslag. Jeg ønsket en begrunnelse og spurte Torjan Bodvin hvorfor det var foreslått et så stort område utaskjærs. Bodvin svarte: " Det vil jeg ikke svare på. Jeg er ikke kommet her for å svare på spørsmål, men for å høre kommentarer fra salen." Det eneste utbyttet jeg fikk var at Bodvin innrømmet senere på møtet at hummerreservatet på ca 1 km<sup>2</sup> utenfor Arendal fungerte greit.

**Konklusjon.** Utsett saken. Start på nytt og trekk lokalbefolkningen inn i prosessen fra starten av. Med velvilje og samarbeid kan vi finne gode løsninger. Det er dumt å overkjøre, og det er ubehagelig å bli overkjørt.

Tore Kristiansen.  
4910 Lyngør.

## Høring vedr bevaring av torsk m.m. Tvedestrand

krigrim@tamail.no [krigrim@tamail.no]

**Sendt:** 30. mars 2012 07:26

**Til:** Postmottak

---

Att. Gunnstein Bakke,

Forslaget til begrensninger og fikeforbud av torsk, hummer og østers bør avvises fordi det griper inn i allemannsretten og dette i ett meget populært frisluffs og fritidsområde.

Forslaget er også nærmest umulig å håndheve, og det foreligger ingen plan for kontroll evt. straff ved brudd.

Forskningsargumentet som ligger til grunn for forslaget er altfor tynt og setter seriøs forskning i forakt.

Med vennlig hilsen  
Tonje Ch. Wegger

## Fiskeforbud i Tvedestrandsfjorden

Svein Jordahl [sveinj@kabeltv.as]

**Sendt:** 30. mars 2012 14:59

**Til:** Postmottak

---

Hei.

Jeg er mot innføring av BEVARINGSSONER i tvedestrandsfjorden og tvedestrand kommune.

Mvh  
Svein Jordahl

Sendt fra min iPhone

## **VEDR. HØRING AV FORSLAG TIL FORSKRIFT OM BEVARINGSSONER I TVEDESTRAND KOMMUNES SJØOMRÅDER, SAK 11/15854**

Prosjektet "Aktiv forvaltning av marine verdier i kystsonen", bør skrinlegges av flere grunner.

Fiske er allerede strengt regulert. Når det gjelder hummer kan det allerede nå se ut som restriksjonene fra 2008 fungerer og bestanden øker. Det ble meldt om gode fangster av hummer fra svenskegrensen til Rogaland i 2011. Innført minstemål på en rekke andre arter har også positiv effekt på bestandene.

Tvedestrand kommune er en kommune der folk bor i nærhet til sjøen. Mange har valgt å bo i Tvedestrand nettopp på grunn av dette. At man skal bli fratatt muligheten til å bruke havet som rekreasjonsplass og stedet man drar ut med familien en søndag morgen for å dorge etter makrell, virker helt uvirkelig. Nullsonen som er foreslått rundt Furuøya vil føre til at de som bor i området ikke kan fiske fra egen brygge. Kan man virkelig nekte en 10-åring som vil fiske bergnebb til katten, å gjøre dette fra familiens brygge. Nullsonen utenfor Askerøya er i motsetning til det lokalpolitikere gir uttrykk for, et område som er hyppig benyttet av fritids- og yrkesfiskere fra Sandøya, Borøya, Dypvåg, Gjeving og Lyngør. Området er også en del av Skjærgårdsparken som i sin tid ble opprettet for å bevare kystmiljøet, samt tilrettelegge for aktivt friluftsliv.

Saksgangen i Tvedestrand kommune, som førte frem til forslag til bevaringssoner, er absolutt kritikkverdig. Under kommunestyremøtet 18.10.2011, ble nullfiskesonen utenfor Askerøya endret to ganger før den ble vedtatt. Området som til slutt ble foreslått som nullfiskesone, er forskjellig fra det som var skissert i kommunens høringsuttalelse. Det har igjen blitt endret i ettertid, for det er forskjeller i området vedtatt på dette kommunestyremøtet og det området som er skissert i høringsuttalelse fra fiskeridirektoratet.

Folkemøtene som ble holdt var ren enveiskommunikasjon og forskerne fra Flødevigen nektet å svare på kritiske spørsmål.

Det kan stilles spørsmålsteget ved "forskningsdataene" som er lagt til grunn for å si at torskebestanden er borte i Tvedestrand. I september 2011 var det en reportasje med forskere fra Flødevigen som kunne fortelle om de beste fangstene av småtorsk på 30 år.

De siste ukene har dessuten miljøvernrådgiver i Tvedestrand Asbjørn Aanonsen og Torjan Bodvin fra Havforskningsinstituttet kommet med uttalelser i Tvedestrandsposten og Agderposten som tilsier at bevaringssonene med sikkerhet blir innført. Om dette er av ren arroganse eller et forsøk på å kneble den motstanden som finner er vanskelig å si.

Det eneste som virker fornuftig i prosjektet er vern av Kvadstadkilen. Alle andre foreslåtte venesoner bør forkastes. Dersom Fiskeridirektoratet kommer til at noe av det foreslåtte nullfiskeområdet skal omgjøres til hummerreservat bør størrelsen settes i samsvar med andre hummerreservat langs kysten, ca 1km<sup>2</sup>.

Morten M Kristiansen  
Lyngør/Gøteborg

## Høringsuttalelse vedr. bevaring av torsk, hummer og østers i Tvedestrand

Liv Christiansen [christiansenliv@gmail.com]

**Sendt:** 30. mars 2012 08:06

**Til:** Postmottak

---

Hei!

Jeg er 16 år og vil bare si at dere er helt dust hvis dere vedtar forslaget om totalfredning av torsk, hummer og østers i Tvedestrandsfjorden.

Dette er noe tull som en byråkrat i Tvedestrand Kommune har satt i gang for å beholde jobben sin og som politikerne støtter fordi de tror de blir kule.

Helt tåpelig forslag! Jeg som er 16 trodde voksne mennesker kunne tenke og bruke hode, men i denne saken har de skrudd av hode og ikke tenkt konsekvens.

Stopp dette dusteriet og la folk få fiske og fange i fred! Men, dere kan gjerne innføre minstestr. og volum/antalls begrensninger - ingen av oss trenger å ta mer enn vi selv spiser og små fisk kan få lov å bli store.

Mvh. Liv Christiansen  
Tvedstrand



## Høring vedr. bevaring av Torsk, hummer og Østers

krigrim@tamail.no [krigrim@tamail.no]

**Sendt:** 30. mars 2012 07:32

**Til:** Postmottak

---

Tvedestrand Kommune er på kollisjonskurs med sine innbyggere. Vi føler oss tråkket på ved den måten politikere og kommune administrasjon har overkjørt oss i denne saken.

Jeg er i mot forslaget til vernesoner og fiskeforbud i Tvedestrandsfjorden både pga hensynet Allemannsretten og pga den useriøse argumnetasjonen som ligger bak forslaget.

Stopp dette tullet og la pompøse og useriøse lokal politikere forstå at slike forslag er vås.

Med hilsen  
Kristian J. Grimslia  
Tvedestrand

## Totalforbud av all fiske i Tvedestrandsfjorden

Geir-Olav Gundersen [geir-ol@kabeltv.as]

**Sendt:** 7. mars 2012 13:31

**Til:** Postmottak

---

Tvedestrand 07.03.2012

**Att:**

Høring av forslag til forskrift om bevaringssoner i Tvedestrand kommunes sjøområder.  
Vår referanse: 11/15854

## Til Fiskeridirektoratet

### Protest mot totalforbud av all fiske i Tvedestrandsfjorden indre havn

Vi har hytte i innløpet til Kvastadkilen ved holme med fyrlykt på. (gnr 9 bnr 29).  
Som hytteeier har både jeg og min sønn vokst opp ved sjøen.  
Har drevet hobbyfiske med snøre og stang i alle år.

Det er mye skarv og hegre i fjorden som tar fiskeyngel / småfisk.  
Vi har sett at skarven ligger ute på fjorden hele dagen å dykker etter fiskeyngel / småfisk.  
Det er sel i fjorden som vi har sett utenfor hytta, selen tar jo også mye fisk.

**Vi vil på det sterkeste protestere på totalforbud av all fiske i indre Tvedestrandsfjorden.**

**Mitt forslag er: At det kan være lov å fiske med snøre og stang, heller forby fiske med ruser og garn.**

Med Hilsen Fam:

Kjell Gundersen  
Fururabben 6  
4900 Tvedestrand

## prosjekt- nullfiske

Berit Nilsen [dehl-ni@online.no]

**Sendt:** 29. mars 2012 13:24

**Til:** Postmottak

---

Hei

Vil men dette protestere på det planlakte prosjekt med to bevaringssoner med nullfiske i tvedestrand. Jeg er bosatt i den planlakte bevaringssonen inne i Tvedestrandsfjorden, bodd her siden 1974, alltid fisket, garn, teiner og snøre, med barn og barnebarn. Plukket blåskjell i Kvastadjilen. Jeg ser på dette som en klar minus og en forringelse av levesettet der jeg bor. At det må fredes alt innen disse sonene er uforståelig, måtte ha vært mulig å kunne fiske med snøre. Jeg kan heller ikke skjønne hva en kan oppnå på kun 5 år som er av så hviktighet, for så å la det gå over til det normale igjen, redd dette bare er starten, så kommer 5 nye år o s v.....

Det har heller ikke være mulig å få ut hva dette prosjektet får av økonomiske midler, eller hva det koster kommunen, er redd det er pengene som drypper på forskerne som gjør at de klarer å få dette igjennom i det politiske systemet.

Hvis det blir mulighet for å søke erstatning for nedsatt livskvalitet i de årene som dette prosjekte varer vil jeg gjøre dette, det for en så komme tilbake til, det er mange som er av samme tanke. Jeg vil derfor sterkt gå i mot prosjektet med bevaringssoner og nullfiske.

Med vennelig hilsen

Kåre Sander Nilsen,  
Hanthoveien 22  
4900 Tvedestrand.

## **Kommentar til prosessen Aktiv forvaltning av marine verdier i kystsonen” og ” Forslag til sonering i prosjektet i Tvedestrand kommune.**

Jeg bor i et byggefelt som ligger innefor det som kalles Furuøya bevaringsområde, og har engasjert meg i debatten om reguleringer og fiskeforbud. Jeg er også delaktig i en høringsuttalelse velforeningene her har sendt. Det en sier om prosessen i en slik felles høringsuttalelse, må nødvendigvis bli begrenset. Tvedestrand er et lite sted, og kritikk mot hvordan prosessen har vært kjørt, er kritikk mot enkeltmennesker. For meg synes det som om noen vegrer seg for å si offentlig hva de mener om saken, politikerne lokalt legger veldig prestisje i å få gjennomført prosjektet. Noen av de som er i mot, frykter at vises motstanden for tydelig, vil en møte mindre velvilje i saker der en trenger lokalpolitisk støtte. I en liten kommune er det de samme folkene en møter uansett sak. Så jeg vil for egen regning legge til noen kommentarer.

Etter hver synes det som om det dreier seg mer og mer om næring og mindre og mindre om bevaring av fisk.

I kommunen ser det ut som det har dannet seg to grupper. En gruppe som ønsker å fiske i fjorden, om enn med noen reguleringer av fiske. En gruppe som støtter kommunestyret og forskerne og ønsker strenge reguleringer og fiskeforbud.

Det som er uheldig er at en kan reise tvil om motivene til de som går inn for totalt fiskeforbud. Det er ikke vanskelig å finne personlige motiv for å støtte reguleringsforslaget, og mistanke om at ”what`s in it for me” er en drivkraft.

Eksempelvis nevnes:

- Ordfører og sentrale politikere heder at prosjektet gjør det mulig å bygge hus i hundremetersbeltet i en utvalgte områder. Når de lokalpolitikere som sterkest støtter prosjektet, samtidig er dyktige og aktive eiendomsutviklere, såes det tvil om motivene. For prisen på tomter ved sjøen er mange ganger høyere enn tomter overfor hundre meters beltet. For eiendomsutviklerne er det gunstig å få bygge innenfor hundremeters beltet. Hvorvidt det er gunstig for kommunen totalt vet jeg ikke. Fiskebestand tenker ingen på.
- En folkehøyskole og noen private dykker/vannsport aktører ser det gunstig å knytte utdanning opp mot prosjektet. Dette vil styrke deres utdanningstilbud og næringsgrunnlag.
- Forskerne i Flødevigen får tilført resurser, arbeidsplasser og prestisje.
- Det fortelles i avisen at kommunens miljøvern rådgiver jobber deltid på Flødevigen forskingsstasjon. Har han personlig interesse av prosjektet?

Det kan hende at ingen av disse tenker på hvilken nytte de har av prosjektet, men drives av ekte bekymring for fiskebestandene. Men mistanken henger ved prosjektet. At det er drevet fram helt andre motiver enn bevaring av fiskeresurser.

Dette er uheldig, da vi som før har brukt fjorden til rekreasjonsfiske ikke føler noen tilhørighet til prosjektet.

På folkemøter har ikke forskere eller lokalpolitikere villet ha noen dialog. Ordføreren sa omtrent ordrett at vi som var mot kunne mene hva vi ville, han hadde ministeren i ryggen. Forskerne var lite villige til å svare på spørsmål, de var der for å lytte, sa de.

Mange feilaktige påstander er fremført i debatten. Av de verste nevnes:

- På svensk side av Skagerrak er det tomt for torsk.

- Prosjektet vil kunne hindre de store fiskebåtene som jevnlig kommer inn og tømmer store områder for fisk..
- At dette prosjektet, og lignende prosjekt langs kysten, er vedtatt.

Noen av argumentene er sikkert fremført i god tro, og av folk som vanligvis er etterrettelige. Men her er de på et fagfelt, fiskeri, som det ikke har peiling på. Men det som blir fremført av folk med tillit i lokalsamfunnet, blir gjerne tatt for ”god fisk”.

Lokalpolitikere og forskere blir av de som er mot prosjektet oppfattet som arrogante og belærende. Innføres reguleringene i det omfang som foreslått, vil det føre til mye frustrasjon blant lokalbefolkningen. Noen vil kjenne det som et overgrep fra myndighetene. Prosjektet har fått en dårlig start, og dette vil følge prosjektet fremover.

Jeg har fått mer negativt syn på prosjektet etter som prosessen frem mot denne høringen har skredet fram. Det ville vært naturlig å dra inn skolene i et slikt prosjekt. Men slik som prosessen har blitt, vil det å dra dette inn i undervisningen være som å påtvinge en muslim kristendomskunnskap. Det har vært en informasjonsrunde på barneskolen, etter den kom vår sønn på 11 år hjem og fortalte at ”vi må slutte å fiske, pappa. Havet er snart tomt for fisk”. Foreldre må ha tillit til at det som fortelles på skolen er sant.

Det beste ville vært å utsette prosjektet, og se om en kan opparbeide forståelse lokalt for det. Eventuelt avblåse hele greia.

Avslutningsvis vil jeg si at for høringsprosessen sin del var innlegget Tore Nepstad, Adm. dir. Havforskningsinstituttet og Aksel Eikemo, Avdelingsdirektør, Fiskeridirektoratet hadde i lokalavisene uheldig. Når Fiskeridirektoratet går ut og reklamerer for prosjektet, føler mange at det ikke er vits å skrive høringsuttalelse som går mot prosjektet. Myndighetene har bestemt seg allerede. Makta rår.

Glastadheia, Tvedestrand 30.03.12

Mvh Jostein Aadland  
Glastadheia Terrasse 7  
4900 Tvedestrand

## **SAK 11/15854 Fiskeforbud i Tvedestrands fjorden- Protest.**

Gunnar Gustavsen [guarng@online.no]

**Sendt:** 27. mars 2012 11:09

**Til:** Postmottak

---

### **Protesterer til forslag om fiskeforbud i Tvedestrands fjorden.**

Vi har ikke merket noen vesentlig endring i fiskebestanden . Denne kan varierer fra år til år.  
Som fritidsfisker mener vi at det er restriksjoner nok iht. gjeldene lovverk.

Mvh.

Knut Johansen

Liv D. Gustavsen

Svein I. Gustavsen

Jan A. Gustavsen

Østerå

4900 Tvedestrand

## 11/15854 HØRING AV FORSLAG TIL FORSKRIFT OM BEVARINGSSONER I TVEDESTRAND KOMMUNES SJØOMRÅDER

Jan Åge Knutsen [j-aagk@online.no]

**Sendt:** 26. mars 2012 23:51

**Til:** Postmottak

---

Viser til annet avsnitt av innledningsskrivet til høringen: «*Prosjektets forslag til opprettelse av soner i kommunens sjøområder har vært behandlet i kommunen gjennom folkemøter, skriftlig høring, brukerundersøkelse og egne møter med det lokale fiskerlaget.*» Dette utsagnet er direkte feil. Prosjektets forslag har vært presentert for nevnte grupper, men ingen merknader eller kommentarer har blitt hensyntatt i kommunens videre behandling. Med unntak av Tvedestrands politikere, har jeg enda til gode å møte på enkeltpersoner eller interessegrupper i kommunen som er positive til forslaget.

Alle og enhver som er en smule aktive i vår fantastiske natur kan forstå behovet for å verne enkelte arter gjennom restriksjoner og/eller begrensninger (les: hummer, ål, etc), men det lokalbefolkningen reagerer på er totalforbudet (satt litt på spissen; hvordan blir torsken vernet ved å forby fiske etter makrell). Dersom restriksjonene hadde vært knyttet opp mot spesifikke arter, bruk av minstemål, fangstperioder og/eller bruk av bestemte typer redskap er jeg overbevist om at få eller ingen hadde reagert.

Et annet stort spørsmålstegn er nullfiske område utaskjærs, som forskergruppen i Flødevigen faktisk ikke har bedt om. Man ønsket et hummer reservat, men generert av kommunens politikere endte et stort og populært område for fritidsfiske utaskjærs som en foreslått nullfiske sone. Hva ønsker politikerene å oppnå med dette og hvordan i all verden har man tenkt å evaluere utviklingen i denne sonen?

Jeg skulle forøvrig også svært gjerne ha sett noen tall på hvor store forekomster av torsk det er i dag, hva fritidsfiskere faktisk tar opp av fisk i Tvedestrands sjøområder og ikke minst hvordan man har kommet frem til disse tallene (kjernen i all forskning er jo nettopp og vite et utgangspunkt, for deretter å kunne evaluere en utvikling over tid basert på en bestemt forutbestemt målemetode).

Personlig tror jeg omfanget av fritidsfiske er dramatisk overvurdert og i tillegg at man nedvurderer naturlige svingninger samt ytre påvirkning fra isvintere og feks sel og skarv (der begge stammer har økt betydelig de siste 15 – 20 årene). Jeg har fisket utaskjærs i Tvedestrand (til husbruk) i drøyt 40 år og spesielt torskefisket har alltid vært variabelt (gode og dårlige perioder kommer og går). Dog, det er ingen tvil om at vi nå er inne i en meget god periode igjen, siden i fjor sommer har det vært mye torsk og den er bemerkelsesverdig jevnstor (snittvekten ligger typisk mellom 1 og 2 kg, hvilket aldersmessig samsvarer godt med isvinteren for 2 år siden).

Mvh

Jan Åge Knutsen

(hobbyfisker med et sterkt forhold til tvedestrands skjærgård og med tilsvarende stor skepsis til nullfiske)

Kjærringheia 8

4916 Borøya

**Fiskeridirektoratet.**

**Forslag til vernesoner i Tvedestrandsfjorden.**

Ref.11/15854.

**Høringsuttalelse.**

Den foreslåtte bevaringssone nord og vest for Furøya synes altfor drastisk og helt unødvendig. Dersom dette området gjøres om til "habitatsone" der fiske med stang, snøre og dorg er tillatt, ville forslaget være mer spiselig for oss som bor store deler av året ved Tvedestrandsfjorden.

De torsk som årlig trekkes opp av vannet med stang og snøre her inne er helt ubetydelig. Vi får som regel "middagen" med makerell eller lyr her inne. Det vil forringe vår livskvalitet dersom dette godet blir tatt fra oss – ved en helt unødvendig totalfredning av dette området.

Tvedestrand 14. mars 2012

Med hilsen

Ivar Nygård 240336 34583.



## Høringsvar til forslaget, «bevaringssoner» i Tvedestrand, Sak 11/15854

Det skal på ingen måte frataes oss arealer i sjø i Tvedestrand. Et areal til Forskningsstasjonen, Flødevigen, blir i så fall tufta på lokal motstand, hvor «høringsprosessen» i folkemøtene, ble møtt med harniske utfall imot prosjektet. Protestene er ikke nevnt i forslaget til Fiskeridir. fra Kommunen. Heller ikke at det lokale fiskerlag, som går sterkt imot. Hvorfor eksisterer ikke dette bakgrunnsmateriale for søknaden? Hvordan skal alle høringsinstansene greie å forholde seg til dette – det tynneste materialet jeg har sett i en sak? Det er heller ikke lenger enighet i kommunestyret for sonene som de nå foreligger. Jeg vil tro at 90 % av innbyggerne i Tvedestrand er imot. Her kunne det kanskje være på plass med en folkeavstemning. En folkeavstemning hvor ikke usannheter og hemmelighold skal dominere. Der det legges ved alle planer for hva Kommunen virkelig vil med kysten vår, så folk kan få frem et sant bilde.

Prosessen i forkant av prosjektet har skjedd ved at befolkningen har blitt overkjørt, og innspill ikke tatt hensyn til. Det lokale fiskerlaget er blitt holdt utenfor, og har ikke mottatt noe informasjon som tilsier et slikt stort inngrep som her er lagt frem. Det er ute underskriftskampanjer, veforeninger protesterer, og enkeltpersoner har avisinnlegg i mot planene. I høringa er det nevnt næringsutvikling. Dette har ikke vært nevnt tidligere, hvor alt angående «bevaringssoner» var uttalt - hvor mye mere fisk det ville bli. Altså det som ble behandla i Kommunen, folkemøter, skriftlig høring, brukerundersøkelser og møter med lokalt fiskerlag, ikke tufta på rett grunnlag. Brukerundersøkelsen, ved at de spurte ikke ble informert om hva denne skulle brukes til. Ved å holde tilbake opplysninger, kunne forskerne selv lage det resultatet de ønsket. Samfunnskontakt/informasjon – her skulle det ikke være nødvendig å stenge av nær 10 km<sup>2</sup> for folk?

NFKK har en arbeidsplan for finansiering og organisering av prosjekter i forbindelse med «Aktiv forvaltning» - dette er utelatte opplysninger i møtene med befolkningen. Hva slags prosjekter? Hvorfor er dokumentet for Tvedestrand tatt ut av NFKKs hjemmeside? Var det planer for kysten vår, hvor fiskeri og almenheten blir utelukka?

Videre skriver Kommunen; ta hensyn til bevaringssonene når kommuneplanen i løpet av 2012 skal rulleres. Angies som eget arealformål eller hensynssoner med tilhørende bestemmelser. Gjøre endringer i forvaltningsregime! Det vil isåfall være en ulykke for kysten. Det er mye som er tilbakeholdt i denne saken fra Kommune og Flødevigen, og som bør granskes.

Prosessen har også innhold av en sammenblanding mellom Kommunen, Flødevigen og Fiskeridir.Sør. Det er meget betenkelig når Fiskeridir. Kr.sand har gått ut og forsvarer et fullt opplegg, før de har en høring å forholde seg til. Det ble også på forhånd, før høringa til kommunen, uttalt fra Fiskeridir. Kr.sand; «det som kommune og Flødevigen kommer frem til – blir tilnærma hva som blir sendt Departementet». En kan spørre seg hva slags saksbehandling dette er. Fiskeridir. Kr.sand har hele tiden hatt en tett oppfølging i prosessen. Her må det ha kommet tydelig frem hvilken stor motstand fra alle kanter av kommunen, denne saken skapte. Jeg skulle like å se møteprotokollen av hva som ble vedtatt da fiskernes valgte representant i prosesskomiteen, ble utestengt etter ett møte, og fikk ikke innkalling senere. På dette møte var det begeistring for at prosjektet var vokst fra 17 til 21 millioner kroner. Hva var det på senere møter som ikke tålte dagslys? Vi fikk inntrykk av at en stor grad av hemmeligholdelse skulle ivaretaes.

Når Fiskeridir. Kr.sand uten forbehold, uttaler at Kommunen og Flødevigens syn skal få gjennomslag, er dette tilrettelegging for store konflikter her på kysten hos oss. Vi er mange som føler oss overkjørt av kommunen og av hele prosessen. Hele denne planen er konstruert av Flødevigen, hvor kommunen følger med, ved å være lovet en unik mulighet til å fremheve seg.

Driver Flødevigen ren og skjær politikk for å fremheve sine egeninteresser? Også spørsmål ved kommunalpolitikernes dårlige viten i denne saken er reist, noe et par avisinnlegg og uttalelser tyder på. Hvor mye har Ordføreren, som sitter i styret for NFKK, orientert sitt kommunestyre om planene fremover, slik at de hadde en reell forståelse av hva de stemte for?

Jeg ser at hele prosessen om hva som har foregått, bør bli en gjenstand for vurdering av Sivilombudsmannen. Dokumentasjon, møteprotokoller o.l., må da eventuelt legges frem. Skal §16 i «Havressurslova» prøves benyttes, er vel det næreste å bruke punkt C – «visse arter», men dette dekker ikke opp hva det er lagt opp til i denne saken. Her er det snakk om tildels totalforbud av alle arter. § 22, omsyn til ressursforvaltninga. Å stenge ute brukere av kysten, for at andre skal få særrettigheter, var vel neppe intensjonen med denne loven? Forvaltning bør kun foretaes ut fra bestandsituasjonen - den er god og i oppgang.

Det må bemerkes allemannsretten, sedvane og hevd til sjøarealer for kystbefolkningen. Allemannsretten er styrket gjennom de senere års avgjørelser i Høyesterett og andre rettsinstanser.

Det er blitt foretatt, og godtatt harde restriksjoner innført i fisket, av myndighetene. Ikke noe av dette kan bli evaluert, for å få avslørt virkningen. Spesielt interessant hadde det vært å følge med på tilvekst som en følge rognhummerens fredning. Her er det viktig at denne får gyte på en naturlig måte – i sjøen hvor egg, hummerlarver og småhummer vokser i sitt rette element.

Det saken dreier seg om er å bli fratatt nær 10 km<sup>2</sup> sjøareal, hvor vi har hatt rekreasjon/yrke med fritid og fiske i årtier. At vi hele tida i båt, skal føle tvang og ubehag med å skulle komme inn på området disponert av Flødevigen. Dette vil rett og slett ikke aksepteres eller respekteres av kystbefolkningen.

Denne gang har prosjektlederen igjen Tvedestrand i fokus. Med muntlig fremstillingsevne blir det oss fortalt at vi vil bli unike, noe som skal være stort. Jeg har spurt Flødevigen om hva slags resultater de skulle forvente av disse stengningene. Det de svarer er at det må vi se ettersom prosjektet skrider frem. Dette er ingen forskning, det er riktignok et prosjekt, men da uten mål og mening for kysten. Dette prosjektet har ingen ting med å bevare bestander å gjøre. At kommuner og andre blir tilsidesatt av veltalenhet er ikke noe nytt.

Sjøarealer i Tvedestrand skal behandles på lik linje med andre områder i sjø. Ingen områder skal stenges uten bestander i fare, noe vi ikke på noen måte kan se her. Her er enorme mengder med småtorsk, bra med stor torsk, og en hummerbestand i økning. De restriksjoner som Dep. allerede har innført, vil ha en positiv innvirkning med høyere bestander etter hvert. Verdien av denne «verneplanen» er nærmest lik null.

Hummeren er som sagt i pen oppgang, med 20-30 % fra i fjor. Det ventes selvfølgelig naturlige svingninger, men med en innsnevring av fiskbart område som er foreslått her, tror jeg har negativ innvirkning på bestanden. Dette med utgangspunkt i større teinetetthet i resterende områder. Områdene i skjæra og over Båen, nær 6 km<sup>2</sup> – kommer ikke på tale! Videre kan det være en ide å fiske ned krabbebestanden her på kysten. Dette er tomme krabber i tusentall som invaderer grunne områder, spesielt fra august og utover vinteren. En skulle tro disse beita på hummeryngel langs bunnfloraen.

Som kjent har det vært store mengder småtorsk over flere år i fjorder og langs kysten. Ved henvendelse til Flødevigen, ble det benekta at så mye småtorsk fantes. Når div. avisinnlegg fortalte at det var vanskelig å få ned pilk pga småtorsk, «fant» plutselig Flødevigen godt med torsk. Hvorfor skal det være slik? En ren og skjær politikk, og en grunn til svartmaling av situasjonen på kysten? Mange har påpekt gode mengder av stor fin torsk, både i fjorder og på sjøen.

Det kan dokumenteres at bestandene til tider, har vært adskillig lenger nede enn i dag. Med manges årelange erfaring på kysten er det sikkert at det ikke blir en torsk mere pga stengning av områdene i skjæra og utover. Her er det ikke gyte eller oppvekstområde, noe Flødevigen kan bekrefte. Et visst beiteområde er det, men det gjelder selvfølgelig for hele kysten. Det har dessverre vært dårlig med «juletorsk» de siste tre åra, dvs fisk som går opp på grunna - november -januar. Dette har med klima, strømmer, groe - levekår og gjøre, noe et forbud ikke kan påvirke.

Det har blitt nevnt en bekymring fra kystfolk, om sild/brisling og makrellens innvirkning på overlevelsen av torskeegg og larver. I gytetida for torsk, står det store mengder med pelagisk fisk i de samme områdene. I Kanada så forskerne - etter en kollaps i sildestammen, at den etterlengtede torsken var i fremgang. Som kjent, hvis det øker med en sort, minker noe annet. Kan uteblivelse av sildesnurping i fjordene, ha en generell negativ innvirkning på kysttorsk? Skarvebestand og sel er tatt opp som emne i sammenheng med torskebestand.

Når det gjelder flatøstersene som antagelig i mellomkrigsårene, ble frakta inn i Kvastadkilen for oppdrett - kan jeg ikke med min beste vilje, se hensikten med å frede. Å stenge av områder for folk, med å beskytte slike etterlatenskaper er uten mening. Disse kalkskjella minker og monner ettersom streng vinteren er. De eneste som har vist interesse for disse er Flødevigen. Arendal Kommune finner heller ikke mening i å stenge ute folk, for å frede disse. Når det gjelder stillehavsøstersen, tåler denne ikke vårt klima, noe prosjektleder har stått frem i avisa og bekrefte.

Jeg savner den tida da spørsmål og svar, gikk begge veier i dette viktige arbeidet med å bevare kysten.

Kragerø som var «pilotkommune» for prosjektet, fikk nok av forskerne da de ville overta store områder i sjø. Politikerne kasta de ut – belastninga for befolkninga ble for høy. Da må vi prioritere Tvedestrand sa forskerne. At Tvedestrand tok imot disse med åpene armer, er en skamplutt. En kan se til det groteske (i denne sammenheng), som har skjedd i Farsund med Aegir Havbruk, noe vi ikke skal oppleve her!

Vi er flere som har tatt opp de ulike alternativene med muligheter for øking av bestander. Det kommer tydelig frem at prosjektgruppa ikke er interessert i det hele tatt.

Allerede nå 13/3, med en forhåndsprosedyre, står miljøvernrådsgiveren i Tvedestrand frem, at fra 1. juni vil vi bryte Havressursloven; lovbrudd, anmeldelser, bøter og straff. Men som han skriver, det er Fiskeridirektoratets ansvar. Hvilket signal gies til turister, barn og unge, som kanskje ville ha fått en glede med å være på sjøen – fått nye aktører til et fiskeryrke? Ytringer fra Flødevige går ut på at sonene i Tvedestrand skal vare for bestandig.

Det er også alt igang planer for oppsett av store forbudskilt midt i Skjærgårdsparken. Når det gjelder Tvedestrandsfjorden, er dette også et meget godt område for fiske av leppefisk. Stengning av disse store arealene for fiskerne som driver et miljøtiltak for kysten, er en feil vei å gå. Her er det også et bruk til rekreasjon i områdene, for hele Tvedestrand's befolkning og tilreisende.

Det er håp om en seriøs objektiv høringsgjennomgang i denne viktige saken. Hvis det blir en granskning av hele denne prosessen, må det nevnes at gruppa har overfor Departementet, antyda at det lokale fiskerlag er enige i planene – dette er usant – de er sterke motstandere til prosjektet. En får håpe med bearbeidelse av denne høringa som er ute, at kystfolkets syn skal komme til anvendelse, med de foreslåtte tiltak for økning av bestander.

I Tvedestrandsposten 15/3 kommer noe enda mere forvirrende i denne saken.

Lederen for prosjektet sa nylig til en kommunestyrerep., at «et 0-fiskeområde utaskjærs ikke var nødvendig. Et hummerreservat på 1 km<sup>2</sup> fungerer greit». Da må det være kun et prestisjeprosjekt

Kommunen sitter igjen med overfor NFKK? Skal dette kunne få ødelegge for fiskeri og allemannsretten?

Det må bemerkes at tre kommunerep. reiste til Flødevigen, med mandat til å forhandle frem en mindre restriktiv stengning av områder. Disse tre kom tilbake til Kommunestyret med en hardere såkalt verning, enn hva som lå til grunn før møtet med Flødevigen. Hvorpå disse tre la frem et benkeforslag.

Det har vært viktig å ta for seg alle de tiltak for bestandøkninger osv., for de har i høyeste grad med prosessen og gjøre. Hele prosjektet var basert på, etter gruppas utsagn, hvor lite fisk og hummer det var, og hvor mye det ville bli.

I stedet for å lage store konflikter her i Tvedestrand, bør Fiskeridirektoratet konkludere med at motstanden i Tvedestrand tilsier at prosjektet legges vekk for godt. Hvorfor skal så mange mennesker tilknytta kysten, få ødelagt sin pensjonisttid, sin rekreasjon sin frihet og yrke, ved det å ferdes på, og bruke sjøen. Kystbefolkningen her vil sloss for sine sjøområder.

Isak I. Monrad,  
Tvedestrand

## **SAK 11/15854 Fiskeforbud i Tvedestrands fjorden Protest.**

Gunnar Gustavsen [guarng@online.no]

**Sendt:** 18. mars 2012 09:13

**Til:** Postmottak

---

### **Jeg protesterer til forslag om fiskeforbud i Tvedestrands fjorden.**

Jeg har fisket i denne fjord de siste 50 år og ønsker å forsette med dette. Har ikke merket noen vesentlig endring i fiskebestanden . Denne kan varierer fra år til år.

Som fritidsfisker mener jeg at vi har restriksjoner nok iht. gjeldene lovverk.

Mvh.

Gunnar Gustavsen

Østerå

4900 Tvedestrand

37162639/40222850

**sak 11/15854**

Grete Kristine Kristiansen [vokteren@online.no]

**Sendt:** 28. mars 2012 21:24**Til:** Postmottak

---

Jeg kan ikke forstå hvorfor det skal være 0-fiskeområdet på deler av kysten utenfor Tvedestrand og Kragerø. Dere mener det det er lite fisk, spesielt torsk. Jeg har fisket i området rundt Furuøya og i skjærgården utenfor Tvedestrand og Lyngør i over 30 år, - det har aldri vært bedre fiske enn det har vært de siste årene – spesielt mye torsk

Personlig tror jeg eventuelle endringene i fiskebestanden ikke kommer av småfiskingen, men derimot de store fisketrålerne som går langs kysten vår. Det samme gjelder den store selbestanden som holder til rundt i området. Tidligere var det 5 -6 seler, nå er bestanden mangedoblet.

Jeg er i mot 0-fiskeområder langs kysten vår, det vil ødelegge den herlige sørlandskulturen, kunnskapen som folk innehar nå ang fiske og kultur vil bli borte. Gjør noe med selene og skarven i stedet.

Med vennlig hilsen

Grete Kristine Kristiansen  
Aurvegen 56  
2054 Mogreina  
Eier av hytte på Buene, 4900 Tvedestrand

**11/15854**

Frode Jordahl [frode.jordahl@gmail.com]

**Sendt:** 30. mars 2012 13:24**Til:** Postmottak

---

Hei.

Jeg er mot innføring av BEVARINGSSONER i tvedestrandsfjorden og tvedestrand kommune.

Mvh

Frode Jordahl

## Nullfiske i Tvedestrand

Alf B. Tjøgersen [atjog@broadpark.no]

**Sendt:** 29. mars 2012 19:04

**Til:** Postmottak

---

Vi er imot nullfiske i Tvedesrandsfjorden.

Eva og Alf B Tjøgersen  
4900 Tvedestrand



## SV: Fredning i Tvedestrand

### Info

**Sendt:** 12. mars 2012 10:26

**Til:** espenbirke@hotmail.com

**Kopi:** Postmottak

---

Hei,  
din henvendelse oversendes vårt regionkontor i Egersund som har forvaltningsansvaret for området.

vennlig hilsen

Dag Paulsen  
kommunikasjonsstaben i Fiskeridirektoratet  
Tlf.: 03495

---

Fra: from.web@fiskeridir.no [from.web@fiskeridir.no]  
Sendt: 11. mars 2012 12:35  
Til: Info  
Emne: Tilbakemelding fra web siden

Kontakt oss

Ditt navn:  
Espen Birkeland

Din e-postadresse:  
espenbirke@hotmail.com

Tekst:  
Hei,

I forbindelse med høring om fredning i Tvedestrand kommune sier jeg meg uenig i disse fredningsplanene. Dette vil være et unødig inngripen for lokalbefolkningen. Jeg kan godta en fredning rundt Furuholmen siden dette er et gyteområde, men det er ingen indikasjoner på at bestanden på noen typer fisk eller skalldyr er truet eller i sterk nedgang. Jeg vil anbefale at man heller starter en seljakt da denne bestanden er i sterk vekst og selen spiser mye fisk daglig.

Med hilsen

Espen Birkeland  
Kollåasveien 22  
4900 Tvedestrand

Britt Elisabeth Olsen  
Rørkiltoppen 20  
4900 Tvedestrand

### **Høringssvar «Aktiv forvaltning av marine verdier i kystsonen»**

Tvedestrand kommune sender i disse dager en høringsuttalelse til departementet der de ber om at det blir innført to nullfiskeområder; et utaskjærs og et ved Furøya. I tillegg ønsker lokalpolitikerne begrensninger i fisket ved Sagesund og indre Oksefjorden. I Kvastadkilen ønsker politikerne at det skal være forbudt å dyrke og høste skjell.

Dette høringssvaret er skrevet fordi vi er mange som er i mot kommunens forslag. Mange har flyttet tilbake til kommunen nettopp fordi man ønsker nærhet til kysten og det den har å tilby. Det har også vært uenighet i kommunestyre i forhold til denne saken.

I tillegg til å være i mot de restriksjonene som kommunen har foreslått stilles det spørsmål til departementet sitt krav til kommuner som skal være med på et slikt prosjekt. For oss som bor her og ønsker at kommunen skal være et trygt sted for både unge og gamle er jeg undrende til hvordan pengene forvaltes.

I Tvedestrand ønsker man befolkningsvekst. Det er rett under 6000 beboere her, i tillegg til ca 2000 hyttefolk. Man ønsker at kommunen skal ha et godt omdømme slik at de unge kommer tilbake. De unge kommer tilbake, men ikke for å bidra til verdiskapning, men for å bli brukere av NAV. I stedet for å ordne opp i de utfordringene som er her, finnes det enkelte velstående mennesker, med talemåten i orden, med et ønske om å bli populær og som higer etter å kunne ha en vennekrets oppover i systemet. Det vil ikke være mulig for noen i Fiskeri og kystdepartementet og vite om dette, eller i det hele tatt å ville ta stilling til en slik uttalelse som jeg nå kommer med. Men, dette brevet sendes fordi jeg mener at det bør stilles krav til de kommunene som forplikter seg til å være med på et slikt prosjekt. Det er dessuten flere faktorer som burde vært kartlagt før det settes i gang så omfattende plane som dette.

#### **Lite fisk?**

Hvis det var slik at det var lite fisk i fjorden ville mange kunne fortelle om det, de som fisker hver dag. De ville i samme slengen kunne fortelle at de på en dag, på en liten båttur på et lite område telte 32 stk sel! Og det i samme området ble filmet Skarv som har et mekka mens de fisker. Hele 42 skarv.

#### **Reiseliv og turisme**

Dette har noe å si for Tvedestrand kommune og kystkommunene generelt. Det er undrende at Tvedestrand ikke har "melket" Lyngør, Europas beste bevarte tettsted år etter år siden de fikk denne statusen i år 1991. I år er 200 års jubileum for Slaget ved Lyngør og at prosjektet for dette kom i gang høsten 2011. Det forteller litt om hvordan man her håndterer viktige saker. I tillegg er Dypvåg Kirke 800 år og Dronning Sonja vil være med på markeringen. Dette er

heller ikke vært av særlig interesse Tvedestrand kommune, men enkeltpersoner og den Norske kirke har tatt tak i dette og sørger for at det blir en verdig markering.

Jeg ber dere, som sitter høyest oppe om å tenke dere om. Vil dere virkelig ha en kommune med på dettes, som har så mange utfordringer internt som heller burde vært ordet opp i? En slik kommune burde fått et press på seg, til å være en foregangskommune, ved å få ned antall barnvernssaker, og antall brukere av NAV til et akseptabelt nivå.

Lar dere dette gå igjennom forteller det litt om systemet i Norge generelt. Still krav til de som er med. Ikke minst, tenk på hva denne kyststripen kan gi av inntekter til kommunen i form av turisme, nettopp fordi folk ønsker å fiske her. Lære om kystkulturen, fiske selv og nyte et måltid etterpå. Jeg er for forskning og selv om kommunene jeg bor i har et kommunestyre som har gått inn for nullfiske, er det uttalt fra Havforskningsinstituttet at folket skal få være med å bestemme hva slags arter man skal forske på. Et godt eksempel på noe som fungerer er arbeidet som gjøres på hummer og de marine bevaringsområdene for den. Dette bør fortsette, men å sette i gang så omfattende restriksjoner som nå er foreslått er ikke annet enn lite gjennomtenkt. Dessverre er det slik at det ikke skal mer til enn at enkeltpersoner med makt roper litt høyere enn andre og får sin vilje. Konsekvenser av at grunneiere reiser krav mot kommunen har heller ikke vært tatt med i betraktningen her, noe som selvsagt kan skje.

Viser til slutt til allemansretten/Frilusftsloven hvor det står at "Sjøfiske er tillatt for alle, og man trenger ikke innhente godkjenning for dette". Når forsvant den loven? Jeg har flyttet tilbake til Tvedestrand, tatt med en arbeidsplass, bidratt til at vi er hakket nærmere 6000 personer her og så skal jeg ikke få lov å ta båten ut å fiske makrell når den kommer svømmende? Eller sørge for at flere turister vil komme hit og oppleve vår kystkultur. **Det er mange måter å forske på og jeg setter min lit til at dere som jobber med dette til daglig kan se på denne saken fra et lite annet ståsted enn at det bare er et område her og der som skal stenges av. Det er nærmiljøet vårt det er snakk om.**

Det vil fra mitt ståsted ha mange negative konsekvenser dersom dere nå går inn for Tvedestrands kommune sitt forslag om Nullfiske uttaskjærs og ja, det betyr endelig mye om dere sørger for at vi som bor her og som blir berørt av dette, også blir hørt.

Med vennlig hilsen  
Engasjert Tvedestranspatriot, tilbakeflytter.  
Britt Elisabeth Olsen

**Sak nr. 11/15854**

Bjørn Hansen [bjoern\_hansen@hotmail.com]

**Sendt:** 28. mars 2012 14:59**Til:** Postmottak

---

**Ad. utlyst høring i forbindelse med fiskeforbud i Tvedestrand kommune - Sak. nr. 11/15854**

Som grunneier i Tvedestrand kommune protesterer jeg på det kraftigste mot forslaget om fiskeforbud.

"Allemannsretten" blir fremhevet som noe av det viktigste for allmennheten i nærmest enhver annen sammenheng, og vi som grunneiere med strandtomt blir til stadighet minnet om at allmennheten bl.a. skal ha rett til ferdsel og fiske i strandsonen. Da oppleves det som et paradoks at fiske nå plutselig skal være straffbart, både i sjøen og langs land, i soner foreslått av politikere som ikke besitter nødvendig erfaring eller kunnskap om fiske i de aktuelle områdene. Det kan ikke anses som annet enn feilslått inngrep i befolkningens rekreasjonsområder, og til stor skade for kommunens omdømme når det gjelder markedsføring av kommunen som friluft- og rekreasjonsområde for barn og voksne.

En annen side ved saken er hvordan eventuelt fiskeforbud skal overvåkes/kontrolleres, og hva slik ressursbruk vil koste fellesskapet. Å innføre lovbestemmelser uten realistisk håndheving tjener ingen, og bør vel tross alt anses å være i strid med politiske intensjoner om ikke å innføre/avvikle unødvendig byråkrati.

Vennlig hilsen

Bjørn Hansen

## **Sterkt imot innskrenkniger av fiske i Tvedestrandsfjorden**

Tor Ingvald Kilen [tor-kil@online.no]

**Sendt:** 30. mars 2012 08:27

**Til:** Postmottak

---

Heisan

Jeg er en ivrig hobby fisker fra tvedestrand. Jeg er sterkt imot innskrenknigene av fikse i Tvedestrandsfjorden.

Med Hilsen

Tor Ingvald Kilen