



**FISKERIDIREKTORATET**  
Fiskeridirektøren

Fiskeri- og kystdepartementet  
Boks 8118 Dep  
  
0032 OSLO

Saksbehandler: Frank Jacobsen  
Telefon: 46815975  
Seksjon: Fiskeridirektøren  
Vår referanse: 11/17269  
Deres referanse:  
Vår dato: 12.01.2012  
Deres dato:

Att:

## **REGULERINGSPLAN FOR UTVINNING AV RUTIL I ENGEBØFJELLET - INNSTILLING FRA FISKERIDIREKTORATET**

### **1 Innsigelse fra Fiskeridirektoratet region Vest**

Fiskeridirektoratet region Vest fremmet den 10.09.2010 innsigelse mot Naustdal kommune, Sogn og Fjordane sin reguleringsplan for utvinning av rutil i Engøbøfjellet, se vedlagte brev datert 10.9.2010. Bakgrunnen for innsigelsen er konsekvensene tiltaket vil kunne få for regionale og nasjonale fiskeri- og akvakulturinteresser og for marint biologisk mangfold i Førdefjorden. Det er planer om deponering av store mengder avgangsmasser fra gruvevirksomheten i fjorden.

Fiskeridirektoratet region Vest er urolig for effekten av den planlagte arealbruken. Bruk av fjorden som deponi av gruveslam vil ut fra den kunnskap regionkontoret har i dag, få urovekkende virkning på det marine miljøet, det biologiske mangfoldet i fjorden og på kysttorsk som ressurs.

Naustdal kommune har i sin saksutredning ikke tatt hensyn til følgene dypvannsdeponiet og utslipp ved bruk av ferskvann og sprengingen vil få for gytefeltet for kysttorsk innenfor Grytaskjeret/ i Redalsvika og for ål i Grytelva og i Redalselva.

Konsekvensutredningen som er gjennomført har etter regionkontoret sitt syn ikke fått fram tilstrekkelig med opplysninger om partikkeldrift og effekt på viktige bestander av fisk. Det knytter seg også usikkerhet i forhold til effekt for andre sårbare fiskeslag, bunntopografi, utslipp av forurenset vann i gyteområder og partikkelspredning. Dette er moment som må utredes videre. Mangel på kunnskap bør ikke føre til at reguleringsplanen blir godkjent før kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig, jf. naturmangfoldsloven §§ 8 og 9 om kunnskapsgrunnlaget og føre- var prinsippet.

På bakgrunn av ovenstående og med den usikkerhet som knytter seg til effekten av tiltaket som planen skal danne grunnlag for, mener Fiskeridirektoratet region Vest at planen strider mot viktige regionale og nasjonale interesser.

## 2 Høringsuttalelse fra Havforskningsinstituttet til reguleringsplanen

Havforskningsinstituttet avgav høringsuttalelse til reguleringsplanen den 25.9.2009.<sup>1</sup> HI konkluderte med følgende:

*”Mange konklusjoner om effekter på økosystem og naturverdier i KU-en bygger på at finfraksjonen av gruveavfallet ikke skal spre seg mye utover selve deponiområdet. Dette bygger blant annet på at finfraksjonen skal kontrolleres og sedimenteres ved hjelp av Magnafloc. Vi kan ikke se at effekten av Magnafloc er dokumentert. Derfor er vår vurdering av effektene av gruveavfallet langt mer alvorlig enn det som det konkluderes med i konsekvensutredningen:*

*Testen med Magnafloc er helt uten relevans for virkeligheten. I laboratorieforsøk er det brukt en konsentrasjon av Magnafloc som er flere tusen ganger høyere enn det som er planlagt brukt i praksis. Det er ingen dokumentasjon på at finfraksjonen i praksis vil bindes.*

*Finfraksjonen av gruveavfallet vil spre seg til store deler av fjorden, og problemene vil øke med tiden.*

*Etter 10-15 år er utslippspunktet over terskeldypet. Da kan suspensjonskyen som dannes av utslippene av finfraksjonen på opptil 900.000 tonn årlig, spre seg utenfor terskelen ved Svanøy.*

*Etter våre beregninger vil store sedimentmengder spre seg over et areal ca. fem ganger større enn forutsatt i KU-en. Gjennomsnittlig sedimentering ved endt gruvedrift blir 1,3 m i områdene utenfor selve deponiet.*

*Mellomlagsstrømmer kan periodevis løfte partikkelskyene opp i vannsøylen, muligens helt opp i overflatelagene.*

*Bunndyr og bunntilknyttede fisk, inkludert rødlistede og truede fiskearter, vil miste sitt leveområde i deponeringsområdet. I resten av fjorden vil den økte sedimenteringen redusere kvaliteten på bunnen og det bunnære området betydelig – avhengig av avstanden til utslippet.*

*Den rødlistede kysttorsken<sup>2</sup> kan bli negativt påvirket av redusert matmangel i fjorden, sprengninger i Engebøfjellet som ligger tett ved gytefeltet i Redalsbukten, og endringer i vannkjemi og uhellsutslipp i Grytaelva.*

*Den rødlistede og kritisk truede ålen kan bli negativt påvirket av endringer i vannkjemi, vannføring og uhellsutslipp i Grytaelva.*

*Vandrende laks og smolt fra og til den nasjonale laksefjorden kan bli påvirket av sprengningene i Engebøfjellet og redusert vannkvalitet hvis partikkelskyene når overflatelagene på ugunstige tidspunkt.*

---

<sup>1</sup> ”Høringsuttalelse vedrørende reguleringsplan med konsekvensutredning for utvinning av rutil i Engebøfjellet i Naustdal kommune”, brev fra Havforskningsinstituttet datert 25.9.2009.

<sup>2</sup> Torsk står ikke på rødlisten til artsdatabanken fra 2010. Kysttorsken stod på rødlisten fra 2006. Årsaken til at den ikke lengre står på rødlisten er at situasjonen i bestandene innen en art ikke er med i vurderingene i den nye utgaven av rødlisten fra 2010. Torsk som art, er jo talltrik i Barentshavet, og derfor faller den ut fra rødlisten av 2010. Det betyr imidlertid ikke at situasjonen er god for kysttorsken. Tvertimot er den dårlig, og det internasjonale havforskningsrådet ICES har de siste årene anbefalt nullfangst.

*Hovedkonklusjonen er at konsekvensutredningen med underlagsrapportene har vurdert mange viktige og relevante effekter av gruvevirksomhet og fjorddeponi på økosystemet og dets forskjellige arter. Vi har imidlertid vist at det er vesentlige mangler i dokumentasjonen av gruveavfallets skjebne i fjorden og således tolkningen av økologiske effekter. Videre har vi til dels helt andre vurderinger av effekten av de planlagte inngrepene på en rekke fiskearter og økosystemet som helhet.”*

### **3 Ny kunnskap**

Etter at konsekvensutredningen ble gjennomført, har det blitt utført flere undersøkelser vedrørende marinbiologiske og fysiske forhold i Førdefjorden. Disse undersøkelsene bringer ny og verdifull kunnskap som kan ha stor betydning for beslutningsgrunnlaget. Vi viser også til vårt vedlagte brev av 20.12.2011 til Nordic Mining der denne kunnskapen er ytterligere utdypet.

#### **3.1 Koraller i Førdefjorden**

Havforskningsinstituttet har på oppdrag fra Fiskeridirektoratet region Vest vurdert kunnskapen om korallforekomster i Førdefjorden.

NIVA har utarbeidet en delrapport til konsekvensutredningen av Engebøprosjektet.<sup>3</sup> Undersøkelsen består av tre transekter med videoinspeksjon av fjellsiden rett utenfor Engebø fra 30 til 150 m dyp. Rapporten beskriver vanlig forekommende hardbunnsfauna. Ingen forekomster av *Lophelia*-korall eller andre korallararter ble rapportert.

HI mener at den foreliggende undersøkelsen ikke dekker det faktiske influensområdet, og derfor vet en heller ikke hvilke typer koraller som finnes i influensområdet.<sup>4</sup>

Det fremgår av notatet at erfaringen viser at det er mange typer koraller i en fjord. Sjøtre, *Paragorgia arborea*, vet vi finnes rett utenfor Engebø (dokumentert av Fiskeridirektoratets spørreundersøkelse av fiskere - fotobevis). Dette er en art som står på den norske rødlisten og er kategorisert som nær truet. Den er vurdert til å være i sterk tilbakegang.

I notatet vises det også til at det er vanskelig å vite om *Lophelia* finnes i det aktuelle fjordavsnittet som går fra Ålesundet og uvisst hvor langt utover i fjorden, men sannsynligvis til nærmeste terskel mellom Skjeljevikneset og Svanøy. Det er muligheter for at den kan vokse i skråningen opp mot terskelen på begge sider av Ålesundet eller på nes og utspring nede i fjorden.

Kjennskap til funn av koraller utenfor Engebø i området hvor gruveavgangen er planlagt deponert, uten at konsekvensutredningen har fanget opp dette, viser ifølge forfatterne av notatet hvor mangelfullt kravet til undersøkelser i forkant av store industriprosjekter som berører det marine miljøet er. Det bør snarest ifølge disse arbeides for at slike undersøkelser blir formalisert gjennom detaljerte beskrivelser av hvordan konsekvensutredninger i det kystnære marine miljøet skal foregå. Dette vil sikre god og detaljert kunnskap om vanntransport, det marine naturmangfoldet og økosystemet i aktuelle påvirkningsområder for planlagte menneskelige inngrep. Omlegging til økosystembasert forvaltning av de marine

---

<sup>3</sup> ”Undersøkelse for å avdekke eventuelle forekomster av korallrev ved Engebøfjellet, Naustdal kommune”, Are Pedersen, NIVA.

<sup>4</sup> ”Koraller i Førdefjorden”, notat av Helge Fosså og Terje van der Meeren, Havforskningsinstituttet, datert 6.7.2011.

ressursene (bl.a. gjennom bruk av indikatorarter og naturmangfold) tilsier også at kravene til konsekvensutredninger må spesifiseres. Naturmangfoldet er ofte i svært liten grad skikkelig kartlagt i kystnære farvann og fjorder, og dette er også en av grunnene til at fjord som økosystem nylig er satt på den norske rødlisten ("*Norsk rødliste for naturtyper 2011*", Artsdatabanken).

Notatet avsluttes med følgende kommentar: "*Kommunene, som er satt til å forvalte naturmangfoldsloven, har svært lite kompetanse når det gjelder det marine miljøet. Dette styrker behovet for en formell beskrivelse av hva som bør undersøkes i konsekvensutredninger og hvordan slike undersøkelser bør foregå.*"

### **3.2 Oppdaterte hydrografimålinger i Førdefjorden**

I juni 2010 gjennomførte HI et hydrografisk tokt i ytre del av Førdefjorden.<sup>5</sup> Tidligere har det vært gjennomført et tilsvarende tokt i mars 2010.

På toktet i juni ble hydrografi målt på 7 stasjoner i fjorden, og postlarver og yngel av torsk i Redalsvika ble kartlagt. Disse dataene er sammenlignet med tilsvarende fra mars 2010.

Resultatene viser at det har vært en omfattende innstrømming av vann til Førdefjorden våren 2010. Temperaturen i dypvannet har sunket og oksygenverdiene har økt. Dette kjennetegner en klassisk vannutskifting der salt atlantisk vann strømmer over tersklene i fjordmunningene når overflatevannet fjernes fra kysten og fjordene grunnet vedvarende nordlig vind. Hele dypvannsmassen er påvirket av vanninnstrømmingen da både saltholdighet, oksygen og temperatur er forandret helt ned til fjordbunnen i det ytre fjordbassenget.

Også inne i Redalsvika hvor terskelen ble målt til 27 m på det dypeste, har det skjedd en fullstendig utskifting av bunnvannet siden mars 2010. Denne utskiftningen er en konsekvens av hevingen av dypvannet slik at vannet som har strømmet inn over den grunne terskelen i Redalsvika kommer fra dypere lag i fjorden.

Videre har det strømmet inn saltere vann over den 56 m dype terskelen i Ålasundet. Dette viser at også den indre delen av Førdefjorden har fått en vannutskifting mellom mars og juni.

Dataene fra juni-toktet viser altså at det våren 2010 skjedde nettopp en slik utskifting av bunnvannet i Førdefjorden som dataene fra mars-toktet antydte kunne skje, og tilsvarende det vi har observert i andre vestlandsfjorder.

De nye dataene understreker også betydningen av Redalsvika, ikke bare som gyteområde, men også som larve- og yngelområde for torsk (oppvekstområde). Mengden torskeyngel i Redalsvika i juni i år var svært høy sammenlignet med mengden av årets torskeyngel i Norddalsfjorden og Gulen.

### **3.3 Partikkelspredning og konsekvenser for torsk**

Noe av det som har vært diskutert mest mellom Havforskningsinstituttet og NIVA har vært omfang og effekter av partikkelspredning ved en eventuell dumping av gruveavgang i Førdefjorden. Havforskningsinstituttet har hevdet at NIVAs hydrografi- og strømmålinger ikke har blitt utført i lange nok tidsrom til å kunne inkludere de omfattende vannutskiftingene som periodisk forekommer i fjorden. Det er heller ikke utført strømmålinger ulike steder i fjorden, eller i de intermediære vannlagene. NIVA hevder at sprangsjiktet i fjorden er på mellom 100 og 150 m dyp, mens målingene fra Havforskningsinstituttet viser at sprangsjiktet

---

<sup>5</sup> Toktrapport/Havforskningsinstituttet/ISSN 1503-6294/Nr. 3 - 2010

periodisk er grunnere enn 50 m, noe som antyder at finfraksjonen i gruveavgangen vil kunne løftes helt til de øvre vannlagene. Videre har strømodelleringen til NIVA vært for dårlig til å gi et realistisk bilde av situasjonen i fjorden. HI mener at NIVA også har bagatellisert gruveavfallets påvirkning på økologien og den potensielle virkningen på torskens vandring til gytefeltet og oppvekstforholdene for larver, yngel og ungtorsk i Redalsviken som ligger rett ved utslippsområdet. NIVA har strengt tatt ikke vurdert disse forholdene i det hele tatt.

Havforskningsinstituttet har nylig hatt nytt tokt i Førdefjorden. I tillegg er det foretatt nye modellsimuleringer for partikkelspredning i Førdefjorden. Det som rapporteres her er utfyllende resultater fra toktet og modellkjøringene i høst. Det er å merke seg at resultatene fra simuleringen stemmer meget godt overens med det bildet som antydes fra målingene av hydrografi i fjorden det siste halvannet år.<sup>6</sup>

Dette stiller et stort spørsmålstegn ved om gruveavfallet blir liggende i ro inne i dette fjordbassenget. Det kan skje en regelmessig transport av gruvepartikler fra dypet og inn over de grunne tersklene i Ålasundet (inn til det indre fjordbassenget) og inn til gytefeltet i Redalsviken. Dette vises av de sesongmessige endringene i saltholdighet og temperatur i hele vannsøylen. NIVA stiller seg spørrende til at partikler kan ha negativ effekt på torsken. Fra fiskere flere steder meldes at "steinstøv" i vannet fører til at fisken skyr stedet - det blir ikke fangster så lenge slik forurensning pågår. HI kan ikke bekrefte dette, men det er viktige observasjoner å ta med seg. Torsken må også svømme gjennom dumpingsområdet for å komme inn til gyte- og oppvekstområdet i Redalsvika, og også når den skal inn gjennom Ålasundet til det nylig påviste gytefeltet innerst i fjorden ved Førde. De tidlige livsstadiene hos torsken er mest utsatt for negativ påvirkning av gruvepartikler. Unge torskelarver spiser partikler av samme størrelse som finfraksjonen i gruveavgangen. Det er også vist at raudåte spiser slike partikler, med negative effekter for reproduksjonen hos raudåte. Det kan føre til redusert mattilbud for torsken som har raudåte og lignende arter som viktigste byttedyr.

### **3.4 Gytefelt for kveite i Førdefjorden**

Rapporter fra fiskere i Førdefjorden indikerer også aktive gytefelt for kveite i Førdefjorden, hvorav ett er i det indre fjordbassenget innenfor Ålasundet. HI har ikke kunnet verifisere disse opplysningene, men hvis dette stemmer må kveita svømme gjennom dumpingområdet for å nå gytefeltet. Kveitebestanden i Sør-Norge er på et svært lavt nivå, og alle gyte- og oppvekstområder bør tas vare på.

### **3.5 Ålegraseng i Redalsvika**

Under siste revisjon av Fiskeridirektoratets fiskeridata i Førdefjorden i juni i år, kom det fram tre observasjoner av ålegrasenger i Redalsvika, der det ene feltet er opp mot ett mål i utstrekning. Disse har også vært observert av HI på deres tokt i Førdefjorden. Ålegrasenger er viktige oppvekstområder for mange arter av fisk. Ålegras er dessuten beskyttet i medhold av Bern-konvensjonen.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> "Ny viktig informasjon om Førdefjorden i anledning mulig gruve drift i Engebø", notat fra Havforskningsinstituttet datert 11.11.11.

<sup>7</sup> Konvensjon av 19. september 1979 vedrørende vern av ville europeiske planter og dyr og deres naturlige leveområder. Norge ratifiserte Bern-konvensjonen i 1986 gjennom Innstilling til Stortinget nr. 92 (1985-86).

#### 4 Fiskeridirektoratets vurdering

Alle offentlige organer har både en rett og plikt til å delta i planleggingen når den berører deres saksfelt. Dette fremgår av plan og bygningsloven § 3-2, tredje ledd. Ingen offentlig myndighet kan stille seg utenfor planleggingen etter plan og bygningsloven

Planleggingen etter plan og bygningsloven er viktig for å ivareta og gjennomføre oppgaver som vedtas av de nasjonale politiske myndigheter, Stortinget og Regjeringen. Det er først og fremst ved å delta aktivt i selve planprosessen at Fiskeridirektoratet ivaretar nasjonale hensyn og interesser på vårt saksområde.

Hva som er Fiskeridirektoratets saksområde bestemmes av de mål og strategier som Stortinget og Regjeringen har vedtatt for vår sektor.

For arealplaner er hovedregelen at de vedtas av kommunene selv, uten statlig godkjenning. Av og til går en kommune inn for løsninger i planen en statlig myndighet ikke kan godta. I disse tilfellene kan konflikten løses i planprosessen eller den statlige myndighet kan fremme innsigelse til planen. Om staten vil bruke innsigelsesadgangen beror på en avveining av ulike hensyn, blant annet en vurdering av sakens betydning for vedkommende myndighet sitt saksfelt opp mot hensynet til det kommunale selvstyret.

Innsigelse til den foreliggende reguleringsplanen for utvinning av rutil i Engebøfjellet reguleres av plan og bygningsloven § 12-13, første ledd første punktum, jf. plan og bygningslovens § 5-4.

Innsigelsesinstituttet er forbeholdt de viktigste sakene og dersom planutkastet er i strid med bestemmelser i loven, statlige eller regionale planbestemmelser eller overordnet plan, vil Fiskeridirektoratet ha aktuell innsigelsesrett. Men det er ikke noe vilkår at vårt grunnlag for innsigelse har forankring i plan og bygningslovgivningen. Vårt grunnlag for innsigelse kan være i stortingsmeldinger, Regjeringens langtidsprogram, i rundskriv og retningslinjer, tildelingsbrev og lignende. Det er dette som er føringer for hva som skal anses som Fiskeridirektoratets saksområde, og som i stor grad er bestemmende for hvilke saker vi anser som viktige nok til å fremme innsigelse i.

Reguleringsplanen for utvinning av rutil i Engebøfjellet er en sak som Fiskeridirektoratet mener berører så mange områder innenfor vårt saksfelt, både nasjonalt, regionalt og av andre grunner av vesentlig betydning for vårt saksfelt at vi har en plikt til å reise innsigelse i denne saken.

Vi viser også til naturmangfoldloven § 7 som pålegger offentlige organer å legge prinsippene i §§ 8 til 12 i loven til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Her vil vi særlig trekke frem § 8 som lyder:

*”Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.*

*Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.”*

§ 9 hvor det heter:

*”Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.”*

Og § 10 hvor det står:

*”En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.”*

Fiskeridirektoratet legger vekt på følgende momenter i vår vurdering av reguleringsplanen:

- 6 mill tonn gruveavgang, hvorav 600.000 - 900.000 tonn finfraksjon, skal dumpes rett i fjorden årlig i 40-50 år med negative følger for livet i fjorden.
- Vår forvaltning må skje på et best mulig faglig grunnlag med vekt på føre- var prinsippet og en økosystembasert tilnærming. I forvaltningen av store utslippssaker, må det tas hensyn til marint miljø, gyte- og oppvekstområder, fiskeområder, akvakulturområder, mattrygghet og sjømatnærings.
- Havforskningsinstituttet (HI), som er vår fremste rådgiver om livet i havet, har dokumentert et viktig gyte- og oppvekstområde for kysttorsk i Redalsvika. Kysttorsken er bestandsmessig på et lavmål.
- HI har gjennomført nye modellsimuleringer for partikkelspredning i Førdefjorden. Målingene viser at det er fare for at finfraksjonen i gruveavgangen vil kunne spres, noe som vil ha store negative konsekvenser for gytefeltet for torsk i Redalsvika.
- HI mener at gruvepartikler kan ha stor skade både på torsken som skal inn å gyte i Redalsvika og på de tidlige livsstadiene hos torsken.
- HI mener at effekten av Magnafloc 155 ikke vil redusere partikkelspredningen.
- Det er også planlagt et landdeponi for gruveavgang. Skjer det et uhell i landdeponiet, vil gruveslammet gå via elva og rett i gyte- og oppvekstområdet i Redalsvika.
- Opplysningene om et mulig gytefelt for kveite i influensområdet for gruveavfallet, krever ytterligere aktsomhet. Opplysningene bør verifiseres og legges til grunn for den videre behandlingen av innsigelsen.
- Kveitebestanden i Sør-Norge er på et svært lavt nivå, og alle gyte- og oppvekstområder bør tas vare på.
- Det er nylig dokumentert en større ålegraseng i Redalsvika. Ålegras er beskyttet i henhold til Bernkonvensjonen. Dette bør det tas høyde for i den videre behandlingen av saken.
- I Førdefjorden foregår det både fiske etter brisling, sild og makrell med registrerte låssettingsplasser samt et rekefiske med et registrert rekefiskefelt midt i deponeringsområdet.
- Det er gitt i alt fem tillatelser til oppdrett av laks og torsk i deponeringsområdet.

- Det fins rødlistete arter av mange slag i fjorden, som uer, blålange og pigghå samt korallen sjøtre som er funnet rett utenfor Engebø. Ifølge HI fins sannsynligvis også korallen Lophelia i området.
- Grytelva og Redalselva som vil bli influert av gruvevirksomheten, er viktige oppvekstområder for ål. Her fins det også elvemusling.
- Førdefjorden er en nasjonal laksefjord.

## 5 Konklusjon

Det planlagte deponeringsområdet for gruveavgang i Førdefjorden kan få store negative følger for livet i fjorden og for sjømatnæringen. Flere viktige regionale og nasjonale interesser er truet; et gyte- og oppvekstområde for kysttorsk, et sannsynlig gytefelt for kveite, låssettingsplasser for fiske etter brisling, sild og makrell, akvakulturvirksomhet samt at Førdefjorden er en nasjonal laksefjord. Vi mener konsekvensene av tiltaket for disse viktige regionale og nasjonale interessene er mangelfullt utredet. Dette mangelfulle kunnskapsgrunnlaget tilsier at føre-vår-prinsippet kommer til anvendelse. Som offentlig etat er vi opptatt av at slike saker skal være tilstrekkelig opplyst for at de politiske vedtak som til slutt gjøres, skal skje på best mulige grunnlag. Fiskeridirektoratet vil derfor tilrå at innsigelsen blir tatt til følge.

Med hilsen

Liv Holmefjord  
fiskeridirektør

Jens Chr. Holm  
direktør



**Kopi til:**

Havforskningsinstituttet  
Region Vest

Postboks 1870 Nordnes 5817 BERGEN  
Postboks 185 Sentrum 5804 BERGEN