



DET KONGELIGE
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT

Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika
Haakon VII's gate 10
0116 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

17/869-8

24.10.17

Lerow AS – Svar på klage på avslag på søknad om utviklingstillatelse

1. INNLEDNING

Vi viser til søknad fra Lerow AS 17. mars 2016 om åtte utviklingstillatelse til akvakultur av laks, ørret og regnbueørret for en periode på ti år. Vi viser også til øvrige dokumenter som er innsendt i saken, samt til møte som ble avholdt i departementet 2. august i år.

Søknaden gjelder utvikling av et totalkonsept, såkalt MARKOB, som kort sagt omfatter en semi-offshore messingnett-merd (messing er en kobberlegering og i søknaden er det benyttet ulike begrep som kobbernett not og messingnett not om hverandre), som har heve/senke flytekonstruksjon og servicefartøyer med fartøybaserte servicetjenester.

Søknaden ble avslått av Fiskeridirektoratet ved vedtak 22. desember 2016, med den begrunnelse at prosjektet ikke ble ansett å falle innenfor formålet med utviklingstillatelse, jf. laksetildelingsforskriften § 22 annet ledd og § 23b første ledd.

Vedtaket ble påklaget i brev datert 23. januar 2017 fra Advokatfirmaet Thommessen AS på vegne av Lerow AS. Fiskeridirektoratet har vurdert klagen, men ikke tatt den til følge, og saken ble dermed ved brev 11. mai 2017 oversendt til Nærings- og fiskeridepartementet for klagebehandling.

Lerow AS er part i saken og klagen er innkommet innen avtalt utvidet klagefrist, jf. forvaltningsloven § 29. Nærings- og fiskeridepartementet kan som klageinstans prøve alle sider av saken, og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Klageinstansens kompetanse fremgår av forvaltningsloven § 34.

2. RETTSLIG GRUNNLAG

Det rettslige grunnlaget for tildeling av tillatelser til utviklingsformål fremgår av laksetildelingsforskriften. I følge formålsbestemmelsen i forskriftens § 22 skal akvakultur av matfisk til utvikling bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

Videre følger det særskilte vilkår for tildeling av tillatelse til utvikling i forskriftens § 23b. Bestemmelsens første og annet ledd lyder:

"Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.

Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere."

Departementet har også fastsatt retningslinjer som gir nærmere beskrivelse av formålet med utviklingstillatelser og hva som skal vektlegges ved behandlingen av søknadene.

3. SØKNADEN

Lerow søkte 17. mars 2016 om åtte utviklingstillatelser til utvikling av sitt konsept MARKOB. I søknaden omtales utfordringer næringen står overfor og det anføres at MARKOB vil kunne bidra til å løse mange av disse. Søknaden er vedlagt en prosjektbeskrivelse, og her beskrives konseptet MARKOB som en *semi-offshore messingnett not med heve/senke flytekonstruksjon og nye generasjons service fartøyer med fartøysbaserte servicetjenester*. Grovt sett kan konseptet deles i tre hovedkomponenter; 1) selve anleggskonstruksjonen, 2) fartøy, lektere, autonome systemer og AUV/ROV og 3) messingnoten. Søker skriver at oppdrettsanlegget skal være en del av et helhetlig konsept som bidrar til å løse samfunnets og havbruksnæringens utfordringer med rømming, lakselus, fiskevelferd og bærekraftig miljøregnskap, i tillegg til at det vil gi bedre sikkerhet, dokumentasjon og driftsøkonomi.

Av prosjektbeskrivelsen fremgår også oversikt over partene i prosjektet, målsettinger, hvilke utfordringer MARKOB vil bidra til å løse, planer for videre utviklingsprosjekter i prosjektet, målkriterier, økonomi og en nærmere beskrivelse av de ulike elementene i søknaden, herunder

selve anleggskonstruksjonen, fartøy, lektere, autonome systemer, AUV/ROV og messingnot. Prosjektbeskrivelsen er også vedlagt diverse dokumenter som viser hvilke samarbeidsavtaler som er inngått, samt tre faglige vedlegg fra henholdsvis Sintef knyttet til bruk av undervannsfarkoster, en rapport fra International Copper Association om erfaringer fra Chile og en rapport fra Aquaculture Engineering AS om erfaringer ved bruk av testmerd med messingnot.

4. NÆRMERE OM SAKSBEHANDLINGEN

4.1 Fiskeridirektoratets vedtak

Fiskeridirektoratet avslo søknaden om åtte utviklingstillatelser i vedtak 22. desember 2016. Departementet vil kun gjengi deler av direktoratets begrunnelse og viser for øvrig til direktoratets avslag.

Fiskeridirektoratet viser til at søknaden mangler en utvetydig konseptbeskrivelse av flytekonstruksjon, heve/senke- og forankringssystem. Videre skriver de at skissene i søknaden ikke bidrar til å konkretisere denne delen av konseptet og at søknaden heller ikke er underbygget med noen form for teknisk dokumentasjon.

Sensorikk, førkammer, undervannsføring, teknisk rom og rom for pumper/tanker som søker skisserer i søknaden, samt spesialdesign for trenging av fisk og systemer for sikker lossing og overvåking er ikke videre beskrevet i søknaden. Dette gjelder også løsning for lufttilgang til fisken når anlegget er i nedsenket posisjon. Videre er det ikke lagt ved dokumentasjon på konstruksjonens robusthet, ei heller forankringssystemet eller heve/senkesystemet i sin helhet.

Den delen av søknaden som omhandler anleggskonstruksjonen er etter Fiskeridirektoratets mening så mangelfull at de ikke finner det mulig å vurdere om anleggskonstruksjonen kan bidra til utvikling av teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

Når det gjelder messingnoten skriver Fiskeridirektoratet at de blant annet kjenner til at det chilenske firmaet EcoSea Farming S.A allerede selger nøter laget av kobberlegeringer. Videre skriver de at søknaden for øvrig ikke er vedlagt dokumentasjon som beskriver messingnotens lokale styrke eller konstruksjonens globale styrke med not festet i flytekonstruksjonen. Fiskeridirektoratet mener at beskrivelsene av de tekniske detaljene rundt løsningene med notlokk, innsvømmingsluke, dødfiskhåndtering og sedimentfangst, samt metode for utførelse av de to sistnevnte operasjonene, er så begrensede at det ikke er mulig for Fiskeridirektoratet å vurdere om denne delen av søknaden faller innenfor formålet med ordningen. Selv om noten hadde vært bedre enn nøtene som eksisterer i dag, så er søknaden ikke vedlagt dokumentasjon som tilsier at den kommer til å løse andre problemer enn utfordringen med groe på nøtene.

Fiskeridirektoratet vurderer at den delen av søknaden som gjelder fartøy, lektere, autonome systemer og AUV/ROV ikke er omfattet av ordningen da dette ikke anses som produksjonsteknologisk utstyr. Det vises her til departementets vedtak i Måsøval-saken.

Bortsett fra valg av notmateriale er det uklart for Fiskeridirektoratet hva slags konsept det søkes om tillatelse til å utvikle. Det omsøkte konseptet er ifølge Fiskeridirektoratets vurdering så vagt beskrevet at det ikke kommer klart fram av søknaden hvordan anlegget skal se ut. Fiskeridirektoratet har derfor konkludert med at konseptet ikke faller innenfor ordningen med utviklingstillatelser. Det er ikke vurdert om øvrige vilkår er oppfylt.

4.2 Klagen og merknader innsendt til departementet

Lerow AS klaget på avslaget den 23. januar 2017. I klagen gjøres gjeldende at søknaden er tilstrekkelig og at den beskrivelse som er gitt i søknaden viser at det omsøkte prosjektet faller inn under ordningen med utviklingstillatelser.

Det anføres at Fiskeridirektoratets vurderinger bygger på feil og manglende forståelse av prosjektet. Videre anføres at vedtaket må oppheves da vedtaket er beheftet med saksbehandlingsfeil, i og med at forvaltningslovens regler om forsvarlig saksopplysning og kravene til veiledning ikke er oppfylt. Det foreligger også brudd på kravene til likebehandling på grunn av manglende veiledning og ved at søker ikke fikk anledning til å supplere søknaden. Direktoratets vedtak er etter søkers oppfatning også inkonsekvent i og med at direktoratet både anfører at søknaden er mangelfull og samtidig konkluderer med at vilkårene ikke er oppfylt. Klager mener videre at direktoratet oppstiller et uhjemlet krav om detaljering og anfører at det i laksetildelingsforskriften ikke er oppstilt særlige dokumentasjonskrav for søknader om utviklingstillatelser. Det anføres også at søknaden i realiteten er avvist og at saksbehandlingen har vært uforsvarlig. For øvrig vises det på nytt til arbeidet som ligger bak utviklingen av dette prosjektet og de samarbeidspartnerne som deltar i prosjektet.

Vedlagt klagen ble det oversendt ytterligere dokumentasjon fra Lerow AS som ikke var lagt ved den opprinnelige søknaden. Videre har Lerow i brev 26. juli 2017 kommet med merknader til Fiskeridirektoratets innstilling. Det ble også gitt en presentasjon av prosjektet i møte i departementet 2. august. I de innsendte merknadene påpeker Lerow at dette er snakk om et helhetlig prosjekt som har sin forankring i og er utviklet sammen med de fremste forskningsmiljø i Norge som Sintef, NTNU, SFI Exposed og NCE Aquatech Cluster. Det anføres videre at saken ikke er summarisk og at den ikke kan sammenlignes med søknaden fra Gigante Offshore AS, jf. departementets vedtak 8. mars 2017. Det hevdes også at det forelå særegne omstendigheter i denne saken som ga oppfordring til nærmere dialog med søker og det vises særlig til to e-poster fra Fiskeridirektoratet. Det gjentas at direktoratets brev fremstår som uklart og i en "mellomfase" mellom avslag og avvisning. Det anføres at direktoratet ikke forstår kompleksiteten i saken i og med at det kreves fremlagt dokumentasjon som i realiteten vil kreve et ferdig testet anlegg. Dette samsvarer ifølge klager ikke med hensikten med utviklingstillatelsene, som innebærer at prosjektet ikke skal være ferdig utviklet.

Brevet er vedlagt dokumentasjon som ifølge klager viser at de tekniske detaljer har vært og er under uttesting, og det vises her til en kopi av Aquastructures AS sertifisering av systemet i henhold til NS 9415:2009. Det er også lagt ved ytterligere rapporter knyttet til messingnoten. Klager hevder at det er lagt frem tilstrekkelige beskrivelser av noten, og det fremheves at det

er et vesentlig element ved konseptet at messingnoten skal videreutvikles i samspill med flytesystemet.

4.3 Klageinnstillingen

Fiskeridirektoratet har vurdert klagen, men har opprettholdt avslaget. Dermed ble klagen oversendt til Nærings- og fiskeridepartementet for endelig klagebehandling 11. mai 2017.

Direktoratet skriver i klageinnstillingen at konseptet er vurdert som en helhet, men at konseptet var for vagt beskrevet til at det kom klart fram hvordan anlegget skulle se ut. Få driftsmessige løsninger var beskrevet og søknaden var vedlagt begrenset med dokumentasjon. Det vises til at anleggskonstruksjonen med flytekragen og dens systemer med heving og senking, undervannslufting, trenging av fisk, føring og forankring ikke er tilstrekkelig beskrevet, samtidig som disse elementene ifølge direktoratet er grunnleggende for et nedsenkbart akvakulturanlegg. Direktoratet kunne dermed ikke vurdere om prosjektet ville kunne bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode. Direktoratet skriver videre at sett opp mot tildelingsvilkårene, gir ikke den ettersendte informasjonen ytterligere opplysninger av hvordan sentrale elementer ved konseptet skal videreutvikles sammenlignet med det som fremkommer av søknaden. Dersom de ettersendte opplysningene hadde vært fremlagt samtidig med søknaden ville direktoratets vurdering av konseptet likevel blitt den samme.

Til anførselen om brudd på forvaltningsloven § 17 viser direktoratet til at de tilfeller hvor ytterligere opplysninger etterspørres er når direktoratet anser at det er behov for å utdype prosjektbeskrivelsen og hvor de ekstra opplysningene anses å kunne ha betydning for utfallet av behandlingen av søknaden. Direktoratet vurderte at det forelå tilstrekkelig informasjon i Lerow AS' søknad til at den kunne behandles og avslås.

5. DEPARTEMENTETS VURDERING

5.1 Innledning

Vilkårene for å få utviklingstillatelse fremgår av laksetildelingsforskriften § 23 b, hvor det står at prosjektet må omfatte utvikling av teknologi som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Departementet har presisert dette i retningslinjene. Her fremgår det at formålet med utviklingstillatelse blant annet er å legge til rette for et teknologiløft i næringen ved at det kan gis utviklingstillatelse til prosjekter som innebærer utvikling av nye teknologiske løsninger. Ordningen er videre avgrenset til produksjonsteknologisk utstyr/installasjoner og den omfatter derfor ikke prosjekter som for eksempel dreier seg om utvikling av nye driftsformer, vaksiner, fôr med mer. Ordningen er begrenset til de store prosjektene som næringen selv ikke vil/kan ta risikoen ved å realisere uten at staten bidrar ved tildeling av utviklingstillatelse. Det er også nærmere beskrevet hva som anses som utviklingsarbeid. Det må blant annet inneholde et nyhetselement og det må være knyttet en viss grad av usikkerhet til resultatet.

Avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelse bygger på en skjønnsmessig, faglig vurdering, jf. bestemmelsene i § 23 b. Det er også uttrykt i pkt. 3.1 i retningslinjene for behandling av søknader om utviklingstillatelser at det er opp til forvaltningens skjønn å vurdere prosjektet og om kriteriene for tildeling er oppfylt. Søker har ikke rettskrav på å få tildelt tillatelse selv om prosjektet innebærer betydelige investeringer og innovasjon. Det stilles strenge krav for å få tildelt utviklingstillatelse og listen for å få slik tillatelse ligger høyt.

5.2 Kravet om betydelig innovasjon

Spørsmålet er om utviklingen av konseptet til Lerow AS oppfyller vilkårene for å få tildelt utviklingstillatelser. I det følgende vurderes om kravet til betydelig innovasjon er oppfylt.

Det følger av laksetildelingsforskriften § 23b annet ledd at "[u]tviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere." Videre følger det av SSB sin definisjon som også er tatt inn i retningslinjene at: "Utviklingsarbeid er systematisk virksomhet som anvender eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring, og som er rettet mot: å framstille nye eller vesentlig forbedrede materialer, produkter eller innretninger."

Departementet har gjennomgått og vurdert alle dokumenter i saken. Dette inkluderer selve søknaden med vedlegg datert 17. mars 2016, klagen med vedlegg datert 23. januar 2017, direktoratets klageinnstilling av 11. mai 2017 og senere innsendte dokumenter i forbindelse med avholdt møte i august 2017.

Departementets vurdering av søknaden til Lerow AS er etter dette at den er for dårlig beskrevet og dokumentert til å kunne oppfylle vilkåret om betydelig innovasjon, jf. laksetildelingsforskriften § 23b første ledd. Departementet er således enig i Fiskeridirektoratets vurdering av søknaden.

Når det gjelder vurderingen av teknisk dokumentasjon er det i første rekke den vedlagte prosjektbeskrivelsen som er relevant, samt til en viss grad de faglige vedleggene fra samarbeidspartnerne. Prosjektbeskrivelsen beskriver utviklingsprosjektet på et overordnet nivå konsentrert rundt det vi anser som de 4 hovedpunktene i søknaden: 1) *Messingnot for norske forhold*, 2) *flytesystem tilpasset messingnot fra 24 til 40 tonn*, 3) *senkemerd og forankringssystem med fjernstyrt senke/heve funksjon* og 4) *fartøys-/serviceoperasjoner knyttet til eksponerte og tyngre oppgaver*. Bortsett fra detaljer knyttet til byggingen av selve messingnoten (dimensjoner og figur for montering av messingpanelene i en prototyp fra 2015), er informasjonen overordnet og det er svært lite dokumentasjon av hvordan anlegget faktisk skal dimensjoneres. For eksempel er heve/senkefunksjonen beskrevet med kun tre korte avsnitt og det vises til at en av samarbeidspartnerne skal utvikle dette systemet.

Når det gjelder vurdering av fartøy, lektre, autonome systemer og AUV/ROV viser departementet til behandlet klage på vedtak om avslag på søknad fra Måsøval Fiskeoppdrett

AS datert 3. november 2016. I vedtaket slås det fast at *prosjekter må ha en nær tilknytning til selve produksjonen av fisk for å falle inn under ordningen*. Det går frem av retningslinjene til § 22 at *ordningen er begrenset til produksjonsteknologisk utstyr/installasjon og den omfatter derfor ikke prosjekter som for eksempel dreier seg om utvikling av nye driftsformer, vaksiner, fôr med mer*. De omtalte støttefunksjonene som er beskrevet i søknaden har etter departementets vurdering ikke nær nok tilknytning til selve produksjonsenheten til å kunne omfattes av ordningen med utviklingstillatelse.

Det faglige vedlegget utarbeidet av SINTEF inneholder informasjon om industriell status og eksempler på prosjekter hvor Sintef og Lerow AS har samarbeidet. Dokumentet inneholder i hovedsak informasjon om autonome systemer og robotikk samt litt om plattform for vedlikehold, reparasjon og fiskehåndtering (fartøystøttede operasjoner) ved bruk av mer eksponerte lokaliteter. Vedlegget inneholder ingenting om messingnot eller selve merdkonstruksjonen med flytering og heve/senkefunksjon.

De to andre faglige vedleggene inneholder informasjon om forbedringer ved bruk av messing- og kobbernøter med hovedkonklusjoner knyttet til "*reduction in feed inputs, on-site energy use, application of antibiotics and labor hours*" samt "*Copper-based mesh shows much higher ability to withstand biofouling compared to standard nylon mesh with antifouling paint*".

Oppsummert er selve anleggskonstruksjonen med heve/senkefunksjon for dårlig beskrevet og dokumentert til å kunne oppfylle vilkåret om betydelig innovasjon. Prosjektbeskrivelsen gir en overordnet beskrivelse av hva Lerow AS og partnere ønsker å gjøre, men intensjonene er ikke støttet av teknisk dokumentasjon. Dokumentasjon av redusert begroing ved bruk av messingnøter sammenlignet med tradisjonelle nøter er ikke tilstrekkelig til å oppfylle vilkårene for tildeling av utviklingstillatelse.

Lerow AS har både i forbindelse med klagen og etterfølgende møte med departementet i august vedlagt ytterligere dokumenter til sin søknad om utviklingstillatelse. Departementet har gjennomgått og vurdert også disse dokumentene i sin klagebehandling. For ordens skyld presiserer vi at søker allerede på søknadstidspunktet må kunne dokumentere vesentlige elementer i det omsøkte prosjekt, slik at forvaltningen settes i stand til å vurdere om vilkårene er oppfylt, se blant annet vedtak 8. mars 2016 og 6. april 2016 om avslag på søknader fra henholdsvis Gigante Offshore AS og Gifas Marine AS. Klager har vedlagt en betydelig mengde dokumenter til sin klage av 17. mars 2017. I hovedsak inneholder denne dokumentasjonen informasjon om fordeler med bruk av messingnøter i oppdrett som tidligere allerede er belyst i søknaden. Videre er det lagt ved dokumenter som omfatter testmerden som ble satt ut ved Hitra i 2015. Mest relevant er dokumentet "Strukturanalyse NS9415 på Lerow messingnett not testmerd". Her står det blant annet at: "EcoSea Farming has designed, installed and maintained over 70 cages with copper alloy mesh without experiencing any fish escapes". Videre opplyses det i dokumentet at testanlegget på Hitra bruker en Aqualine-flytering med designkriterier bølgehøyde 2,2 m, bølgeperiode 7,0 s og strømhastighet 1,2 m/s. Dokumentasjonen omhandler imidlertid selve testanlegget på Hitra og opplyser ingenting om koblingen til eller hvordan det omsøkte anlegget skal utvikles. I tillegg er det vedlagt en rekke rapporter fra andre prosjekter uten at disse har noen opplagt kobling til eller

opplyser/konkretiserer de mangler i søknaden om utviklingstillatelser som Fiskeridirektoratet har påpekt. Det fremkommer ingen teknisk dokumentasjon til den omsøkte anleggskonstruksjonen eller heve/senk funksjonen, utover at det skal benyttes en messingnot.

I forbindelse med møtet i departementet 2. august 2017 ble det lagt frem ytterligere dokumenter til søknaden om utviklingstillatelser. Deler av denne dokumentasjonen var imidlertid allerede fremlagt av Lerow eller den er av departementet vurdert å ikke ha relevans for saken. Det ble også lagt frem en global analyse for et anlegg utarbeidet av selskapet Aquastructures "*Global analysis of a ø111.8-meter circumference Flotation System and Copper Mesh Cage.*" datert 23. mai 2017. Dokumentasjonen oppgis å være en global analyse av et EcoSea Flotation system. For departementet fremstår dette som et vanlig anlegg med dobbelt sett flytering påmontert kobbernot. Slik departementet ser det er dette ikke det anlegget som ifølge søknaden skal inkludere blant annet en heve/senkefunksjon og "*glidelås*" i notveggen for flytting av ROV/AUV inn/ut av nota. En søknad basert på et konsept med en i utgangspunktet vanlig flytering, dog med en ekstra flytering for mer oppdrift, påmontert en annen type not (kobbernot i dette tilfellet) har etter departementets syn åpenbart ikke innovasjonshøyde nok til å kvalifiseres til tildeling av utviklingstillatelser.

5.3 Saksbehandlingen

Som referert til under punkt 4 er det anført at Fiskeridirektoratets saksbehandling er i strid med forvaltningslovens regler om utrednings- og veiledningsplikt.

Det følger av forvaltningsloven § 17 at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det følger også av samme lov § 11 at forvaltningen har en veiledningsplikt, men at omfanget av denne må tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet. Dette er en vurdering som må foretas i den konkrete sak og som blant annet vil bero på sakens art, en avveining av hvor mye opplysninger som mangler sett opp mot det som er levert og hva som er akseptabel tids- og ressursbruk. Utgangspunktet må videre være at det er opp til søker selv å legge frem de opplysningene som de mener er relevante og nødvendige for saken.

I denne konkrete saken er det søkt om tildeling av utviklingstillatelser hvor kriteriene for å få slike fremgår av forskrift og retningslinjer. Søker er videre en profesjonell part som det kan forventes at har satt seg inn i gjeldende regler for tildeling av utviklingstillatelser og dermed kjenner til at listen for å få tillatelser er lagt høyt. Det er også søkeren som best er i stand til å beskrive eget konsept innenfor de retningslinjer som er gitt. Et annet moment er at søker også har hatt oppfordring til å supplere søknaden på de punkter som etter direktoratets syn var mangelfulle, men dette er ikke gjort i tilstrekkelig grad. Departementet må i et slikt tilfelle kunne legge til grunn at søker ville ha sendt inn ytterligere dokumentasjon dersom dette var tilgjengelig.

Departementet er enig i direktoratets vurdering av at det ut fra effektivitetshensyn ikke er nødvendig å etterspørre ytterligere dokumentasjon dersom myndighetene ut fra innsendte opplysninger ikke anser det som sannsynlig at ytterligere informasjon vil få betydning for

resultatet. I dette konkrete tilfellet er det departementets vurdering at forvaltningen ut fra innsendt dokumentasjon kunne ta stilling til om konseptet oppfyller vilkåret om betydelig innovasjon.

Departementet er også enig i Fiskeridirektoratet sin vurdering av at det ikke kan tillates innsending av ny dokumentasjon som i realiteten innebærer å sende inn ny søknad (i et slikt tilfelle vil søknaden bli behandlet som en ny søknad). Det er et vesentlig moment når det gjelder søknader om utviklingstillatelse at det gjelder et kjøprinsipp, hvor det kan få betydning hvem som har søkt først av ellers like prosjekter.

Departementet mener at det var en riktig vurdering av direktoratet å behandle saken ut fra de opplysninger som fremkom i søknaden med vedlegg. Direktoratet har også vurdert opplysningene som tilkom i klagen sett opp mot tildelingskriteriene, men har kommet til at heller ikke disse supplerende opplysningene gjør at vurderingene blir annerledes. Departementet mener således at Fiskeridirektoratet har foretatt en forsvarlig behandling av søknaden. De samme hensyn som nevnt over gjør seg gjeldende for departementets vurdering av saken og etter departementets oppfatning er forvaltningslovens bestemmelser om utrednings- og veiledningsplikt oppfylt.

Det kan for øvrig nevnes at det heller ikke er slik at det er automatikk i at dersom konseptet oppfyller kravet til innovasjon så vil vilkårene for å få utviklingstillatelse være oppfylt. Det følger av forskriften og retningslinjene at det er en rekke vilkår som må være oppfylt og avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelse bygger på en skjønnsmessig, faglig vurdering, jf. bestemmelsene i laksetildelingsforskriften § 23 b. Søker har således ikke rettskrav på å få tildelt tillatelse selv om prosjektet innebærer betydelige investeringer og innovasjon.

Når det gjelder søknaden fra Lerow AS har ikke direktoratet eller departementet ansett det nødvendig å vurdere om øvrige vilkår for å få utviklingstillatelse er oppfylt i og med at det er et avgjørende vilkår for å få tillatelse at konseptet innebærer betydelig innovasjon.

6. VEDTAK

Nærings- og fiskeridepartementet har etter dette kommet til at Lerow AS sin klage på Fiskeridirektoratets avslag 22. desember 2016 på søknad om utviklingstillatelse ikke tas til følge. Søknaden er etter dette avslått.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages jf. forvaltningsloven § 28.

Det settes som vilkår at mulig søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning som følge av vedtaket, skal tas ut innen seks måneder fra det tidspunkt vedtaket kommer frem, jf. laksetildelingsforskriften § 28c.

Vi gjør oppmerksom på at klagen av avgjort av fiskeriminister Per Sandberg, da statssekretær Roy Angelvik har erklært seg inhabil i saken.

Med hilsen

Vidar Landmark
ekspedisjonssjef

Geir Evensen
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Adressliste

Advokatfirmaet Thommessen
AS

Postboks 1484 Vika

0116

OSLO

Kopi: Fiskeridirektoratet