

Advokatfirmaet Wiersholm AS
Postboks 1400 Vika
Ruseløkkveien 26
0115 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

18/3025-6

29. oktober 2019

Pure Atlantic AS - Svar på klage vedr. avslag på søknad om utviklingstillatelse

Innledning

Vi viser til klage fra Pure Atlantic AS datert 5. juni 2018 på Fiskeridirektoratets vedtak om avslag på søknad om 45 utviklingstillatelse 18. mai 2018. Klagen ble oversendt til Nærings- og fiskeridepartementet for endelig avgjørelse 14. september 2018.

Pure Atlantic AS (heretter Pure Atlantic eller klager) søkte 21. oktober 2016 om 45 utviklingstillatelse for å realisere sitt prosjekt om "laks i skip". Prosjektet innebærer utvikling av verdens største skip, til bruk for oppdrett av laks. Fiskeridirektoratet avsto søknaden 18. mai 2018 fordi prosjektet ikke oppfylte kravet om "betydelig innovasjon". Pure Atlantic påklaget vedtaket 5. juni 2018. Fiskeridirektoratet opprettholdt sitt avslag, og oversendte saken til departementet for endelig avgjørelse 14. september 2018.

Pure Atlantic AS er part i saken og klagen er innkommet rettidig jfr. forvaltningsloven § 29. Nærings- og fiskeridepartementet kan som klageinstans prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter jfr. forvaltningsloven § 34.

Rettslig grunnlag

Det rettslige grunnlaget for tildeling av tillatelse til utviklingsformål fremgår av laksetildelingsforskriften. Ifølge formålsbestemmelsen i forskriftens § 22 skal akvakultur av matfisk til utvikling bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

Videre følger det særskilte vilkår for tildeling av tillatelse til utvikling i forskriftens § 23b. Bestemmelsens første og annet ledd lyder:

Postadresse
Postboks 8090 Dep
0032 Oslo
postmottak@nfd.dep.no

Kontoradresse
Kongens gate 8
www.nfd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
912 660 680

Avdeling
Fiskeri- og
havbruksavdelingen

Saksbehandler
Samantha Tahir-
Hafting
22 24 67 51

"Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon. Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere."

Det stilles strenge krav for å få tildelt utviklingstillatelse, og listen for å få slik tillatelse ligger høyt. Ifølge laksetildelingsforskriften § 23 b må prosjektet omfatte utvikling av teknologi som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet med ordningen er å legge til rette for ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.

Departementet har også fastsatt retningslinjer som gir nærmere beskrivelse av formålet med utviklingstillatelser og hva som skal vektlegges ved behandlingen av søknadene. I retningslinjene er det også gitt nærmere beskrivelser av hva som omfattes av ordningen.

Retningslinjene angir at formålet med utviklingstillatelser blant annet er å legge til rette for et teknologiløft i næringen ved at det kan gis utviklingstillatelse til prosjekter som innebærer utvikling av nye teknologiske løsninger. Ordningen er videre avgrenset til produksjonsteknologisk utstyr/installasjoner og den omfatter derfor ikke prosjekter som for eksempel dreier seg om utvikling av nye driftsformer, vaksiner, fôr med mer.

Ordningen er begrenset til de prosjektene som næringen selv ikke vil/kan ta risikoen ved å realisere uten at staten bidrar ved tildeling av utviklingstillatelser. Det er også nærmere beskrevet hva som anses som utviklingsarbeid. Det må blant annet inneholde et nyhetselement og det må være knyttet en viss grad av usikkerhet til resultatet.

Søknaden

Pure Atlantic AS søkte 21. oktober 2016 om 45 tillatelser for å realisere sitt konsept med lakseoppdrett i skip. Skipet er verdens største, og skal brukes for oppdrett av laks. Prosjektet er delt opp i to faser. Fase 1 skal gjennomføres før utviklingstillatelser gis, og fase 2 starter ved en eventuell tildeling av tillatelser. I fase 2 skal det utarbeides nærmere spesifikasjoner, tegninger og beregninger som skal danne grunnlag for skipsbyggingen.

Skipet skal driftes utenfor Norges territorialgrense på 12 nautiske mil, men innenfor norsk økonomisk sone på 200 nautiske mil. Skipets hoveddimensjoner er angitt til å være over 500 meter lengde og over 90 meter bredde. Skipet er tenkt å fungere som et semi-lukket

oppdrettsanlegg, der vann strømmer gjennom skipet i innebyggede kanaler og til de forskjellige tankene.

Skipet skal ha vanninntak på ti meters dyp, under lusebeltet. Utstrømming av vannet skal skje langs skutesiden og på akterenden. Vannmengden inn og ut av tankene skal kontrolleres med spjeld og lameller, og hensikten skal være å styre strømhastigheten etter fiskens størrelse i hver enkelt tank. Skipets fremdrift skal være 1-2 knop og bidrar til at vannet strømmer gjennom oppdrettstankene der vannforsyningen til hver tank er uavhengig av de andre. Dette skal sikre vern mot smitte mellom tanker, både av sykdom og lakselus. Rømmingssikkerheten skal ivaretas ved at hver tank bygges i stål, med stålgitter i både inntaks- og utslippssone.

Konseptet til Pure Atlantic bygger videre på et prosjekt som Pure Atlantic tidligere har gjennomført med Høgskolen i Molde, hvor det ble bygget en modell av et oppdrettsskip med fire tanker. Skipet skal ha seks datastyrte seil med elektriske propeller som skal sikre skipets fremdrift, og har prosjektert systemer for sekundærforskyning av strøm til skipets øvrige elektriske installasjoner. Skipets design skal oppfylle krav i relevante regelverk, og DNV GL er tiltenkt som klasseselskap for det skipstekniske.

Fiskeridirektoratets vurdering

Fiskeridirektoratet avslo søknaden fra Pure Atlantic med begrunnelse om at søknaden ikke var godt nok dokumentert til å kunne oppfylle kriteriet om betydelig innovasjon. Det innsendte prosjekteringsdokumentene var av overordnet karakter. Det ble vist til at andre prosjekter som har fått innvilget tillatelser, har hatt et mye sterkere prosjekteringsunderlag, underbygget av strukturelle og hydrodynamiske beregninger i tillegg til dokumentasjon som har synliggjort funksjonaliteten til de forskjellige systemene. Fiskeridirektoratets viste til at det måtte et sterkere teknisk dokumentasjonsgrunnlag til, dersom det skulle innvilges 45 tillatelser for å bygge verdens største skip.

Klagers anførsler

Pure Atlantic anfører at vedtaket er ugyldig i rettslig forstand, og uriktig utfra en hensiktsmessighetsbetraktning. Klager har vist til at Fiskeridirektoratet har tolket kriteriene i laksetildelingsforskriften § 23b feil, og viser til at forvaltningen ikke har fritt skjønn til å vurdere om kriteriene for tildeling er oppfylt. Videre viser klager til at Fiskeridirektoratet har lagt feil faktum til grunn, og oversett viktige elementer ved prosjektet. Klager anfører også at det foreligger saksbehandlingsfeil, ved at saken ikke er tilstrekkelig opplyst etter forvaltningsloven § 17, og ikke er godt nok begrunnet.

Departementets vurdering

Direktoratets tolkning av kriteriene i laksetildelingsforskriften

(1) *Anførsel om at Fiskeridirektoratet ikke har noe skjønn for å vurdere om kriteriene for ordningen er oppfylt.*

Laksetildelingsforskriften § 23b angir kriteriene for å få tildelt en eller flere utviklingstillatelser. For det første må et prosjekt innebære utvikling av ny teknologi, og denne teknologien må både innebære betydelig innovasjon og betydelige investeringer.

Klager har anført at direktoratets tolkning og anvendelse av begrepet "betydelig innovasjon" er feil, og av klagen fremgår: *"Direktoratets utsagn om at det er opp til "forvaltningens skjønn å vurdere om (...) kriteriene for tildeling er oppfylt" er derimot feil. Kriteriene følger av forskriften slik den er fastsatt og direktoratet har intet skjønn så vidt gjelder tolkningen av forskriften. Dette gjelder også subsumsjonen under forskriften – anvendelse av faktum under skjønnsmessige begrep."* Klager viser videre til en Høyesterettsavgjørelse inntatt i Rt-1995-1427, og anfører at denne uttrykkelig fastslår at forvaltningen ikke har noe fritt skjønn under tolkningen eller subsumsjonen av skjønnsmessige ord og begrep i lov og forskrift.

Departementet bemerker innledningsvis at vi vanskelig kan se at det skulle være mulig å vurdere hvorvidt et konsept innebærer "betydelig innovasjon", som er et vagt og skjønnsmessig kriterium, uten at forvaltningen anvender et faglig skjønn. Men hvorvidt denne subsumsjonen er underlagt domstolenes prøvesesrett eller ikke, har etter vårt syn ikke hatt noen betydning for skjønnsutøvelsen i denne saken – slik klager anfører. Det er likevel departementets syn at domstolene ikke kan prøve forvaltningens subsumsjon under så vage og skjønnsmessige uttrykk som det er i disse sakene, og om domstolene likevel skulle komme til at de kan prøve subsumsjonen bør de etter vårt syn være tilbakeholdne i prøvelsen, jf. eksempelvis Rt. 1975 s. 603.

Når det gjelder tolkningen av selve begrepet "betydelig innovasjon", er departementet enig i at domstolene kan prøve den generelle lovtolkningen. Begrepet er imidlertid vagt og skjønnsmessig og gir derfor etter vårt syn et visst rom for skjønn med hensyn til både hva som utgjør "innovasjon" og hvor terskelen settes (dvs. hva som er "betydelig"). Etter vårt syn er begrepet tolket korrekt av direktoratet, vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

Vi legger etter dette til grunn at Fiskeridirektoratet og departementet kan vurdere om kriteriene i laksetildelingsforskriften § 23b er oppfylt, og at det vil innebære skjønn fordi det er skjønnspregede kriterier. Vurderingen av om kriteriene i laksetildelingsforskriften er oppfylt fordrer faglig, teknisk og økonomisk innsikt. Forvaltningsrettens krav til begrunnelse vil medføre at det i vedtaket må fremgå hva som har vært relevant ved vurderingen, og eventuelt hvordan ulike momenter i vurderingen er vektlagt.

(2) Anførelse om at direktoratet ensidig har lagt til grunn retningslinjenes henvisning til SSBs definisjon av utviklingsarbeid

Departementet bemerker innledningsvis at kravet til at det må foreligge "betydelig innovasjon" må være oppfylt for at det kan tildeles utviklingstillatelse til et konsept.

Det er i forskriftsteksten ikke inntatt en egen definisjon av begrepet. Klager har for egen del tolket forskriften nederst i punkt 2, og satt opp en kuleliste. Kulelisten omhandler relevante spørsmål med hensyn til om et konsept kan tildeles utviklingstillatelse, men gir etter vårt syn lite veiledning når det gjelder tolkningen av begrepet "betydelig innovasjon", selv om enkelte kulepunkter gjelder hvilke *former for* "innovasjon" som er relevante å vurdere.

Ettersom "betydelig innovasjon" er et typisk vagt og skjønnsmessig uttrykk, må det gis innhold. Noe hjelp til tolkningen er inntatt i tildelingsforskriften § 23 b annet ledd hvor det følger at *"utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere."* Gjennom dette gir forskriften for eksempel anvisning på fra hvilket nivå vurderingen av innovasjonen skal ta utgangspunkt.

Departementet har i tillegg utarbeidet retningslinjer for saksbehandlingen for å veilede søkere og forvaltning. Det fremkommer av disse retningslinjene at "Statistisk Sentralbyrå har en definisjon av utviklingsarbeid som ikke er avgjørende, men som gir en viss rettleiding". Videre i punkt 3.2 i retningslinjene er det gitt en ytterligere forklaring av hva departementet har lagt i begrepet: *"Hva som skal anses som betydelig innovasjon er en skjønnsmessig vurdering. Forvaltningen vil ta utgangspunkt i definisjonen av hva som er utviklingsarbeid (se kommentarene til annet ledd) og vurdere om det konkrete prosjektet vil innebære tilstrekkelig innovasjon."* Begrepet omhandler med andre ord hva som er en innovasjon og hvilken trinnhøyde som skal til for å tilfredsstille forskriftens krav, men ikke hvilken *form for innovasjon*.

Etter vårt syn har Fiskeridirektoratet i denne saken korrekt tatt utgangspunkt i SSBs definisjon av utviklingsarbeid, slik også departementet har gjort gjennomgående i vår klagesaksbehandling.

Som retningslinjene klart gir uttrykk for er definisjonen til SSB likevel kun et utgangspunkt, noe Fiskeridirektoratet i sitt vedtak nettopp angir, jf. andre hele avsnitt på vedtakets side 4 om at *"Med utgangspunkt i denne definisjonen og presiseringen i retningslinjene..."*. Det fremgår med andre ord tydelig av vedtaket at det er foretatt en bredere vurdering enn bare SSBs definisjon av utviklingsarbeid. I tillegg er det vurdert om prosjektet treffer balansegangen mellom både å ha en viss usikkerhet knyttet til resultatet, og godtgjøre at prosjektet er realiserbart. Departementet er dermed ikke enig med klager i at direktoratet har tatt feil rettslig utgangspunkt når de har vurdert prosjektet.

(3) Anførelse om at krav om at prosjektet er realiserbart ikke fremgår av forskriften

Klager har forstått direktoratets vedtak dithen at det oppstilles et kriterium om at prosjektet er realiserbart, og at dette ikke fremgår av forskriften og burde i så tilfelle gjort det.

Departementet er ikke uenig med Fiskeridirektoratet om at det i vurderingen av om kriteriet om betydelig innovasjon er oppfylt, også skal vurderes hvorvidt prosjektet er realiserbart. I denne vurderingen vil det tas hensyn til at det alltid er usikkerhet ved et utviklingsarbeid, men at det likevel må sannsynliggjøres at den omsøkte teknologien kan realiseres for at innovasjonspotensialet skal vurderes som tilstrekkelig høyt. Formålet med ordningen er å utvikle nytt eller vesentlig forbedret produksjonsteknologisk utstyr for å løse oppdrettsnæringens miljø- og arealutfordringer, og formålet med ordningen kan ikke oppnås dersom det gis utviklingstillatelser til prosjekter som ikke lar seg realisere. Det kan naturligvis ikke kreves dokumentasjon av samtlige fastsatte detaljer i konseptet, men det må kunne forventes et visst nivå på innledende analyser som viser at konseptet kan utvikle teknologi som oppfyller formålet, samt har et tilstrekkelig sikkerhetsnivå. Hvis ikke søker har sannsynliggjort at prosjektet vil kunne gjennomføres, slik at ny og forbedret produksjonsteknologi faktisk utvikles, vil det ikke være tilstrekkelig at søker har en idé som i teorien kan være god. Vi bemerker at et krav om sannsynliggjøring på ingen måte står i motstrid med at det er knyttet "en viss form for usikkerhet" til resultatet, slik klager anfører.

Klagers anførsel på dette punkt kan dermed ikke føre frem.

Direktoratets bruk av faktum

(1) Om det foreligger tilstrekkelig teknisk dokumentasjonsgrunnlag

Fiskeridirektoratet har begrunnet avslaget med at det i søknaden til Pure Atlantic AS foreligger et for svakt teknisk dokumentasjonsgrunnlag til at det kan tildeles utviklingstillatelser til konseptet.

Om dokumentasjonsgrunnlaget skriver direktoratet følgende i sitt avslag: *"For å underbygge det tekniske aspektet ved konseptet har Pure Atlantic vedlagt foreløpig beregning av skipsvekt, enkle skissetegninger og globale skrogtegninger. Utover dette er det vedlagt en kortfattet bakgrunn for valg av forslag til klasse, samt en overordnet vurdering av regelverk knyttet til produktsertifisering av hovedkomponent og anleggssertifikat for akvakultur.... Det må etter Fiskeridirektoratets vurdering foreligge et sterkere tekniske dokumentasjonsgrunnlag dersom det skal tildeles utviklingstillatelser for å bygge verdens største skip."*

Departementet er enig i direktoratets vurdering på dette punkt. For å bygge verdens største skip med formål å kunne produsere laks tilsvarende 45 tillatelser må det forventes et sterkere dokumentasjonsgrunnlag som omfatter både selve skipet samt oppdrettssystemene som er tenkt plassert om bord.

Klager hevder at det bør være tilstrekkelig å vise til at skipet skal bygges i henhold til eksisterende regelverk og klasse hvor regelverket er godkjent av flaggstat (Sjøfartsdirektoratet) og classeselskap (DNV-GL). Det påpekes også at "det i slike tilfeller er

helt uvanlig å produsere en detaljert engineering pakke før kontrakten på skipet er signert ettersom regelverk og klasse dekker konstruksjonen." Departementet vil påpeke at i dette tilfellet skal det ikke bare bygges et skip etter gjeldende regler. Det som skal konstrueres er et oppdrettsanlegg, og dokumentasjonskravet må derfor tilfredsstillende de kravene som stilles innenfor ordningen med utviklingstillatelser.

Klager anfører at selve skipet i seg selv innebærer *nokså normalt konstruksjons- og planleggingsarbeid*. Klager skriver at den mest relevante innovasjonen ligger i at selskapet har funnet en måte å skaffe til veie friskt vann til all laksen om bord på fartøyet samtidig som man begrenser smittefaren og beskytter laksen fra omgivelsene. Departementet er enig i at systemet for vanntilførsel og derav oksygen til tankene med fisk er et avgjørende element i konseptet. Departementet anser imidlertid at også selve oppdrettssystemene i tilknytning til skipet er sparsommelig dokumentert i søknaden.

Klager skriver at det er kostbart å fremskaffe dokumentasjon på detaljnivå for dette konseptet. Prosjektet er inndelt i to faser, en utviklingsfase (fase 1) og en fase som innebærer detaljert konstruksjon av skip og systemer (fase 2). I søknaden står det følgende om fase 2: *"Målet med Fase 2 – Spesifikasjon er å utvikle detaljerte spesifikasjoner, tegninger og beregninger som skal danne grunnlaget for skipsbyggingen. Spesifiseringen av skipet skal gjennomføres i samarbeid med eksterne konsulenter. Prosjektets omfang krever tilknytning av ekspertise innen skipsdesign, skipsteknologi og fiskeoppdrett. Skipet skal bygges etter gjeldende standarder for skipsbygging og sertifiseres."*

Departementet vurderer det dithen at den dokumentasjonen som foreligger på nåværende tidspunkt, søknaden (fase 1) samt supplerende informasjon og informasjon innsendt i forbindelse med klagen, ikke gir et tilstrekkelig teknisk grunnlag for å kunne tildele utviklingstillatelser. At klager skriver at ytterligere dokumentasjon vil fremskaffes etter en eventuell tildeling av utviklingstillatelser er noe departementet ikke kan legge vekt på i vår vurdering. Departementet er enig i direktoratets vurdering av at det kun er de deler av konseptet som er tilstrekkelig redegjort for som kan gi uttelling ved vurderingen av om innovasjonsvilkåret er oppfylt.

Departementet viser til vedtak i Gigante Offshore AS 8. mars 2017:

.....kravene som stilles for tildeling av utviklingstillatelser innebærer at søker ikke bare kan informere om hvilke planer de har og hvilke utviklingsoppgaver som gjenstår, slik Gigante har gjort i sin klage. Søker må allerede på søknadsstadiet kunne dokumentere vesentlige elementer i det omsøkte prosjekt, slik at forvaltningen settes i stand til å vurdere om vilkårene er oppfylt.

Departementet kan ikke se at søknaden er vedlagt et tilstrekkelig teknisk dokumentasjonsgrunnlag til å kunne oppfylle kravet om "betydelig innovasjon" jf. laksetildelingsforskriften § 23b.

(2) Anførsel om at konseptet er patentert og dermed innebærer innovasjon
Klager har vist til at konseptet med å sikre friskt vann til oppdrettsanleggene er patentert av Pure Atlantic, og at det i seg selv innebærer at man står overfor innovasjon.

Departementet viser til at for å oppnå patent må det foreligge en konkret løsning på et teknisk problem, og denne løsningen må være ny, nyskapende og nyttig. Kriteriene er imidlertid ikke samsvarende med vilkårene for å få tildelt utviklingstillatelser. For å kunne få tildelt utviklingstillatelser er det ikke tilstrekkelig å kunne vise til innovasjon, men innovasjonen må være betydelig og knytte seg til de øvrige begrensningene som gjelder for ordningen.

Hva gjelder forholdet mellom innvilget patent og kriteriet betydelig innovasjon i henhold til krav for tildeling av utviklingstillatelser viser vi også til vedtak i saken til Blue Salmon AS 29. januar 2019:

"Departementet har ved flere anledninger, for eksempel i vedtak til Blom Fiskeoppdrett AS 15. juni 2018, slått fast at det at et konsept er tildelt patent ikke betyr at kravet til "betydelig innovasjon" etter laksetildelingsforskriften er oppfylt. Det er ulike vurderinger og hensyn som ligger bak de to vurderingene og regelsettene. Denne anførselen fører ikke frem."

Klagers anførsel om at konseptet er patentert og dermed innebærer innovasjon kan dermed ikke føre frem.

Saksbehandlingsfeil

Klager har vist til at det foreligger saksbehandlingsfeil fordi vedtaket ikke er godt nok opplyst, og fordi begrunnelsen ikke er tilstrekkelig.

(1) Om saken har vært tilstrekkelig opplyst

Departementet har i vedtak Gigante Offshore AS 17. mars 2017 uttalt følgende om forvaltningsloven §§ 17 og 11 og ordningen med utviklingstillatelser:

"Det følger av forvaltningsloven § 17 at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det følger også av samme lov § 11 at forvaltningen har en veiledningsplikt, men at omfanget av denne må tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet. Dette er en vurdering som må foretas i den konkrete sak og som blant annet vil bero på sakens art, en avveining av hvor mye opplysninger som mangler sett opp mot det som er levert og hva som er akseptabel tids- og ressursbruk. Utgangspunktet må videre være at det er opp til søker selv å legge frem de opplysningene som de mener er relevante og nødvendige for saken.

I denne konkrete saken er det søkt om tildeling av et betydelig gode fra statens side og hvor kriteriene for å få dette godet (utviklingstillatelser) fremgår av forskrift og retningslinjer. Søker er videre en profesjonell part som det kan forventes at har satt seg inn i gjeldende regler for tildeling av utviklingstillatelser og dermed kjenner til at listen for å få tillatelser er lagt høyt.

Det er også søkeren som best er i stand til å beskrive eget konsept innenfor de retningslinjer som er gitt."

Det tilsvarende utgangspunkt må legges til grunn også i denne saken. I denne saken har også Fiskeridirektoratet bedt om ytterligere informasjon, og Pure Atlantic sendte som følge av anmodningen inn noe mer informasjon. Departementet viser også til at det var anledning for klager til å sende inn ytterligere informasjon i tiden fra Fiskeridirektoratets avslag, og frem til departementets klagesaksbehandling. I denne saken ville det vært særlig nærliggende for klager å sende inn ytterligere dokumentasjon, når det var nettopp manglende informasjon som medførte det opprinnelige avslaget. Men i denne saken har klager vist til at nærmere prosjektering ikke vil komme før senere i prosjektet, når utviklingstillatelse er innvilget. Dette må klager selv bære risikoen for. Fiskeridirektoratet og departementet er nødt til å foreta en vurdering av søknaden og den dokumentasjonen som foreligger på søknadstidspunktet, og hvis klager selv ikke kan fremskaffe ytterligere dokumentasjon må klager selv ta konsekvensene av det.

Forvaltningslovens regler om utrednings- og veiledningsplikt anses etter dette som oppfylt.

(2) Om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet

Det følger av forvaltningsloven § 25 at når et vedtak skal grunngis, skal begrunnelsen inneholde de regler og faktiske forhold som vedtaket bygger på. De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av et forvaltningsmessig skjønn bør nevnes, eventuelt bør det vises til retningslinjer for skjønnsutøvelsen dersom slike finnes. Departementet kan ikke se at Fiskeridirektoratets vedtak mangler noen av disse elementene.

Departementet har derfor kommet frem til at Fiskeridirektoratets vedtak er tilstrekkelig begrunnet.

Utviklingstillatelse bør under enhver omstendighet innvilges

Klager har vist til at hensiktsmessighetsbetraktninger tilsier at søknaden under enhver omstendighet bør innvilges. Departementet innvilger ikke søknader om utviklingstillatelse utelukkende basert på hensiktsmessighetsbetraktninger. Vi mener det er riktig å opprettholde en grundig og enhetlig behandling av alle søknader, og vurdere søknadene opp mot kriteriene som er fastsatt i laksetildelingsforskriften. Dersom tildelingsmyndigheten vurderer at kriteriene ikke er oppfylt, slik tilfellet er her, skal konseptet etter vårt syn heller ikke tildeles utviklingstillatelse.

Vedtaket

Fiskeridirektoratets vedtak 18. mai 2018 opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages jf. forvaltningsloven § 28.

Mulig søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning som følge av vedtaket, må tas ut innen seks måneder fra det tidspunkt vedtaket er mottatt, jf. laksetildelingsforskriften § 28c.

Med hilsen

Vidar Jarle Landmark (e.f.)
ekspedisjonssjef

Martin Hageselle Bryde
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi

Fiskeridirektoratet