

Bremnes Seashore AS  
Øklandsvegen 90  
  
5430 BREMNES

Adm.enhet: Kyst- og havbruksavdelingen  
Saksbehandler: Vetaas/Fossan  
Telefon: 9482483591520357  
Vår referanse: 16/6243  
Deres referanse:  
Dato: 26.05.2017

Att:  
Geir Magne Knutsen

## **BREMNES SEASHORE AS - AVSLAG PÅ SØKNAD OM UTVIKLINGSTILLATELSER**

### **1. Innledning**

Vi viser til søknad fra Bremnes Seashore AS, datert 9. mai 2016, samt oversendelse av korrigert vedlegg 17. mai 2016. Søknaden tar sikte på å utvikle et totalkonsept for havbruk på eksponerte lokaliteter, inkludert bruk av tubenot.

Søker har opplyst å ha hatt utfordringer med oversendelsen 9. mai 2016, og det ble oppdaget i mai 2017 at ikke samtlige vedlegg var mottatt av Fiskeridirektoratet. Disse ble oversendt på e-post 11. mai 2017, og er lagt til grunn for saksbehandlingen. Søker har på e-post av 15. mars 2017 sendt inn en statusrapport, samt resultatrapport fra Aqua Knowledge AS vedrørende prosjektering og drift av eksponert lokalitet, datert 23. januar 2017. Det ble sendt inn en animasjon av prosjektet 17. mars 2017.

Fiskeridirektoratet har kommet til at det ut fra den innsendte dokumentasjonen i saken ikke er mulig å vurdere hvorvidt det omsøkte prosjektet fra Bremnes Seashore AS faller innenfor formålet med utviklingstillatelse og de øvrige tildelingsvilkårene, jf. laksetildelingsforskriften §§ 22 og 23b. Under gis en nærmere begrunnelse for vurderingen.

### **2. Fiskeridirektoratet sitt vedtak**

**Søknaden fra Bremnes Seashore AS om seks utviklingstillatelse til akvakultur av laks, ørret og regnbueørret til utvikling av et totalkonsept for havbruk på eksponerte lokaliteter avslås.**

### **3. Søknaden**

#### **3.1 Innledning**

Bremnes Seashore AS søkte 9. mai 2016 om seks utviklingstillatelser for utvikling av et totalkonsept for havbruk på eksponerte lokaliteter, inkludert bruk av tubenot. Bremnes Seashore AS skal sammen med samarbeidspartnere utvikle bærekraftig og lønnsom teknologi for eksponert oppdrett. Det hevdes at det per i dag ikke finnes tilgjengelig teknologi for lakseoppdrett i eksponerte områder. Målsettingen er derfor at det omsøkte konseptet skal åpne for et betydelig vekstpotensial i havbruksnæringen, og det er særlig vist til utfordringer med areal.

Lokalitet 33637 Brennevinsgrunnen er sett ut som et egnet sted for testing og utvikling, og Bremnes Seashore AS har allerede fått godkjent lokaliteten. Lokalitet 33637 Brennevinsgrunnen ligger midt i Boknafjorden i Rogaland og det følger av søknaden at lokaliteten er utsatt for bølger og vind direkte fra Nordsjøen. Søker opplyser at lokaliteten har en maksimal signifikant bølgehøyde (Hs) på 7 meter. Det hevdes at det ved å lykkes i prosjektet vil oppnås et betydelig kompetanseløft i næringen, både på drifts- og utstyrssiden. De største utfordringene med havbruk på eksponerte lokaliteter hevdes først og fremst å være knyttet til de tekniske installasjonene og interaksjon mot fôrflåte og båter. Søker hevder at ved å lykkes vil dette sannsynligvis vil føre til lavere smittepress og reduserte negative miljøeffekter. I tillegg er det hevdet at en vil kunne etablere større og mer kostnadseffektive anlegg på slike lokaliteter.

Tillatelsene søkes for inntil 7 år, for utvikling og dokumentasjon av anleggets tekniske egenskaper, fôrflåte, overvåkings- og styringssystemer, fiskevelferd og påvirkninger av ytre miljø. Det er hevdet at det er høy risiko knyttet til prosjektet, og at teknologien som skal utvikles og videreutvikles krever storskala testing under realistiske betingelse.

### 3.2 Konseptet

Prosjektets visjon og mål er å utvikle bærekraftig teknologi for eksponert oppdrett som ivaretar hensynet til bærekraftindikatorerne i Meld. St. 16 (2014-2015) gjennom bruk av: lokalitet med lavere smittepress (lakselus), ny merdteknologi, tubenot (lakselus), bruk av stor smolt (lakselus og rømming), ny notteknologi,(rømming), høy vannutskiftning (forurensning og utslipp).

Bremnes Seashore AS har delt prosjektet inn i følgende utviklings- og dokumentasjonsområder:

- *«Utvikling av teknologi for eksponert oppdrett*
  - *Utviklingsområde 1 - Tubenot*
  - *Utviklingsområde 2 – Fôrflåte*
  - *Utviklingsområde 3 – Stor smolt*
  - *Utviklingsområde 4 – Prosjektering og drift av eksponerte lokaliteter (Maroff)*
- *Dokumentasjonsområder*
  - *Anlegg og fôrflåte*
  - *Overvåkings- og styringssystemer*

- *Sikkerhet og risiko*
- *Dyrevelferd og miljø*
- *Lønnsomhet»*

Det fremgår at de største utfordringene sannsynligvis vil være å utvikle merdkonstruksjoner (tubenot) og fôrflåte som virker godt nok hver for seg og sammen under krevende rammebetingelser. Det er gitt en utdypende beskrivelse for samtlige utviklings- og dokumentasjonsområder.

#### Utviklingsområde 1 - Tubenot

Tubenot vil inngå som et sentralt element i et totalkonsept for havbruk på eksponerte lokaliteter. Bremnes Seashore AS har per i dag tre forskningstillatelser for testing og utvikling av tubenoten i industriell skala, herunder forskning på effekter av tubenot (patentert merdteknologi) mot lakseluspåslag. Det er opplyst at tubenot-prosjektet har gitt svært lovende resultater mot lakselus på beskyttet lokalitet, og at Bremnes Seashore AS og Egersund Net skal videreutvikle teknologien for bruk på eksponerte lokaliteter.

Det går frem at tubenoten er utviklet for bruk på beskyttet lokalitet, og at den må testes og utvikles for bruk på eksponert lokalitet, og videre at effekten på fiskevelferd og miljø må dokumenteres. Det er opplyst at arbeid i forbindelse med Utviklingsområde 5 – Prosjekteringsverktøy, vil danne grunnlaget for dimensjonering av konstruksjonen (ringer, tubenot, not, fuglenett og forankring). Videre skal det i prosjektet testes og utvikles metoder for undervannsfôring, og det skal utvikles utstyr og legges til rette for god og trygg interaksjon mellom merd og fôrflåte/båter.

Under prosjektplanen fremgår det at basisteknologien er kjent, men at den må videreutvikles for drift på lokaliteter med maksimal Hs 8 meter. Det er angitt en modell som viser mål og aktiviteter i utviklingsområdet, for: modellforsøk, bygging av anlegg, test uten fisk, interaksjon flåte og båter, materialvalg, optimal omkrets/dybde lusetube, dypvannsfôring, lysstyring og operasjonsvindu tubenot.

#### Utviklingsområde 2 - Fôrflåte

Søker viser til at det i dag kun er utviklet flåter beregnet for Hs 4 meter, og at for å operere på eksponerte lokaliteter må det utvikles fôrflåte med skrog, som har bølgebrytende egenskaper. Det er gitt opplysninger om en konkret fôrflåte under utvikling.

Under prosjektplan vises det til at erfaringer fra lokalitet 33637 Brennevinsgrunnen vil bli brukt for å optimalisere design og utstyr. Det er vist til aktiviteter i utviklingsområdet i en tabell som omfatter design, bygging av båt og testfase.

#### Utviklingsområde 3 – Stor smolt

Det går frem at det skal benyttes stor smolt med størrelse 300-500 gram ved utsett, og det er vist til at kortere tid i sjø gir flere fordeler.

#### Utviklingsområde 4 – Prosjektering og drift av eksponerte lokaliteter (Maroff).

Det er hevdet at metoder og verktøy for å kunne klassifisere eksponerte lokaliteter ikke er tilgjengelig på markedet. Målsettingen i utviklingsområdet er å etablere et prosjekteringsverktøy med høy standard som skal benyttes for vurdering av en lokalitets drivbarhet. Søker viser til at det ved etablering på eksponerte (og andre) lokaliteter er av sentral betydning at man har gode kunnskaper om bunnforhold, vind, bølger og strøm.

Det fremgår at det er sentralt i utviklingsområdet å utvikle forståelse for hvordan vær og krefter i sjøen kan påvirke drift på en eksponert lokalitet. Analyse og bruk av miljødata utgjør en svært viktig del av dette prosjektet. Det hevdes at innhenting av miljø og værdata parallelt med utvikling av nye analysemetoder og verktøy, vil sette dette prosjektet i særstilling vedrørende forståelse av hva en eksponert lokalitet er og hvordan man drifter et «offshore» anlegg. Det er lagt ved en tabell som viser oversikt over mål og aktiviteter i utviklingsområder, herunder utvikle mal for detaljert lokalitetsbeskrivelse, mal for beskrivelse av værforhold på lokaliteten, og etablere kunnskap om drift av anlegg på eksponert lokalitet. Det er også lagt ved en skisse over lokalitet med montert utstyr for dataregistrering.

#### Dokumentasjonsområder

Prosjektet er som nevnt delt inn i en rekke dokumentasjonsområder. Når det gjelder anlegg, fôrflåte og overvåkings- og styringssystemer, vises det til at teknologien som tas i bruk på lokalitet 33637 Brennevinsgrunnen skal overvåkes og dokumenteres gjennom sensorsystemer og erfaringer. Det er redegjort for at behovet for automatisering av arbeidsoperasjoner øker på eksponerte lokaliteter pga. vær og vind, som medfører et behov for effektive og pålitelige overvåkings- og styringssystemer. Det hevdes at de mest kritiske funksjonene vil være overvåking av fisk, automatisk fôring og fjerning av dødfisk. AKVA Group utvikler en komplett produktserie som skal testes og videreutvikles på lokalitet 33637 Brennevinsgrunnen. Det utvikles også et automatisert system for fjerning av dødfisk.

#### 3.3 Kompetanse

Søker hevder innledningsvis at Bremnes Seashore AS, AKVA Group ASA og Egersund Net AS i fellesskap vil løse utfordringen med eksponert akvakultur. Samarbeidet er etablert med tanke på utvikling av installasjoner, båter, overvåking og styringssystemer tilpasset eksponerte lokaliteter. AKVA group ASA er hovedsamarbeidspartner for fôrflåte, not og overvåkingssystemer. Egersund Net AS er hovedsamarbeidspartner når det gjelder not og tubenot, som selskapet har patent på. Havforskningsinstituttet er hovedsamarbeidspartner for forskning. Bremnes Seashore AS samarbeider videre med Aqua Knowledge AS og Polytec, som skal bidra til utvikling av verktøy for prosjektering og tilrettelegging av eksponerte lokaliteter og i tillegg bidra til utvikling av overvåkingssystemer. Aqua Knowledge AS er hovedsamarbeidspartner for prosjekteringsverktøy og fortøyning, mens Uni Reserach Polytec AS er hovedsamarbeidspartner for prosjekteringsverktøy.

### 3.4 Dokumentasjon

Søknaden er omfattende, og det var vedlagt en rekke vedlegg. I tillegg til dokumentasjon av kompetanse, beredningsplaner og organisasjonsstruktur var søknaden supplert med en kartlegging av egnet areal, resipientanalyse og en lokalitetsundersøkelse. Søker ettersendte på forespørsel 11. mai 2017 ytterligere tre organisasjonskart, risikoanalyse, samt en anleggsskisse. Denne dokumentasjonen var ifølge søker også vedlagt den opprinnelige søknaden.

Det er i ettertid også sendt inn status og oppdatering fra mars 2017, med en kortfattet status på hva som var gjort. Med bakgrunn i forberedelsesarbeidene var det også utarbeidet et revidert budsjett og fremdriftsplan.

Det er også sendt inn en resultatrapport av 23. januar 2017 fra vedrørende prosjektering og drift av eksponert lokalitet. Vedrørende utviklingsområde 1 – Tubenotanlegg, fremgikk det blant annet at utviklingen av tubenot fortsatte, og at det ble arbeidet kontinuerlig med å samle erfaring og kunnskap om teknologi og effekt. For utviklingsområde 2 – Utvikling av fôrflåte fremgikk det at søker avventer Fiskeridirektoratets beslutning før videre aktivitet. Status for utviklingsområde 4 – Prosjektering og drift av eksponerte lokaliteter, var at dette var påbegynt. For dokumentasjonsområdene, fremgikk det at for anlegg og fôrflåte, overvåknings- og styringssystemer, avventes beslutning fra Fiskeridirektoratet før videre aktivitet initieres. Det er også oversendt en videoanimasjon av prosjektet og en kort presentasjon av prosjektet.

## 4. Rettslig grunnlag

Bestemmelser om utviklingstillatelser og hjemmel for tildeling finnes i FOR-2004-12-22 nr. 1789: forskrift om tillatelse til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften) kapittel 5:

### § 22. *Særlige formål andre ledd*

Akvakultur av matfisk til utvikling skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

### § 23. *Generelle vilkår for tildeling og fornyelse*

Fiskeridirektoratet kan gi tillatelse til og fornyelse av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål etter en faglig vurdering. (..)

### § 23b. *Særskilte tildelingsvilkår for tillatelse til utvikling*

Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi som innebærer en betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av

prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.

Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere.

(..)

## 5. Fiskeridirektoratet sin vurdering

### 5.1 Vurdering av søknaden

Avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelser bygger på en skjønnsmessig, faglig vurdering. Det følger av retningslinjene for behandling av søknader om utviklingstillatelse<sup>1</sup> at det er opp til forvaltningens skjønn å vurdere prosjektet og om kriteriene for tildeling er oppfylt. Søker har ikke rettskrav på å få tildelt utviklingstillatelse selv om prosjektet innebærer betydelig investeringer og innovasjon. Det stilles strenge krav for å få tildelt utviklingstillatelser og listen for å få slik tillatelse ligger høyt.

Laksetildelingsforskriften § 22 annet ledd slår fast at formålet med utviklingstillatelser er «...å bidra til å utvikle teknologi som kommer næringen til gode.» Laksetildelingsforskriften § 23b første ledd gir Fiskeridirektoratet hjemmel til å tildele tillatelser til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til «å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer» og som kan «bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.» Spørsmålet er om det omsøkte konseptet innebærer utvikling av teknologi som omfattes av formålet med utviklingstillatelser.

Bremnes Seashore AS søker å utvikle et helhetlig merdbasert konsept for eksponert havbruk, hvor tubenoten står sentralt, fôrflåten er prosjektert for et passende «fartsområde», og hvor verktøy for å kartlegge lokaliteten skal utvikles parallelt. Konseptet skal utvikles på lokalitet 33617 Brennevinsgrunnen i Boknafjorden, som er opplyst å ha en maksimal signifikant bølgehøyde (Hs) på 7 meter. Bremnes Seashore AS vil etablere akvakultur på mer eksponerte lokaliteter enn det som er normalt i dag, og begrunner dette med blant annet mer effektiv arealutnyttelse, lavere smittepress og mer gunstig vannutskiftning. Konklusjonen er ifølge søker at det må utvikles teknologi for å gjøre dette forsvarlig sett opp mot sikkerhet for personell, miljø og materielle verdier. For å få et bærekraftig anlegg skisseres minimum seks merder på 200 meters diameter hver i en felles fortøyning.

---

<sup>1</sup> Retningslinje for behandling av søknader om utviklingstillatelse til oppdrett av laks, ørret og regnbueørret, Nærings- og fiskeridepartementet, 12.01.2016

Tube-noten er en notpose som i NYTEK-forskriften defineres som en hovedkomponent. Den er en vesentlig bestanddel i et tradisjonelt akvakulturanlegg, da denne utgjør grenseflaten mellom kontrollvolumet og omgivelsene. Siden videreutvikling av denne notposen står sentralt, vurderer Fiskeridirektoratet at konseptet på sikt vil innebære utvikling av produksjonsteknologisk utstyr i ordningens betydning, jf. laksetildelingsforskriften § 22 andre ledd.

Laksetildelingsforskriften § 23b første ledd gir Fiskeridirektoratet hjemmel til å tildele tillatelser til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til «å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer». Ifølge laksetildelingsforskriften § 23b annet ledd skal utviklingsarbeidet også skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk, og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere. Kravet om betydelig innovasjon innebærer at konseptet må skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi, samt at gjennomførbarhet og innovasjonspotensiale må sannsynliggjøres. For at Fiskeridirektoratet skal kunne foreta denne vurderingen, må søknaden inneholde tilstrekkelig dokumentasjon på den teknologi som skal utvikles i konseptet og at denne innebærer betydelig innovasjon.

Det følger av den ikke-uttømmende listen over dokumentasjon (side 2 i retningslinjene) at det i søknader om utviklingstillatelse bør gis en inngående beskrivelse av prosjektet. Videre fremgår det at en slik beskrivelse bør omfatte en redegjørelse av hvordan prosjektet skiller seg fra tidligere teknologi, og at også mer detaljert teknisk dokumentasjon, slik som dimensjonerende konstruksjonsanalyser, bør inngå. Kun hvor søker i tilstrekkelig grad har beskrevet sitt konsept vil direktoratet være i stand til å vurdere om vilkårene er oppfylt. Etter direktoratets vurdering er det ikke tilstrekkelig at man skisserer hvilken kjent teknologi man ønsker å ta utgangspunkt i og tilknytter seg leverandører av denne teknologien. Prosjektet må ha kommet lengre for å tildeles utviklingstillatelse.

Søknaden fra Bremnes Seashore AS er lite konkret hva gjelder utvikling av produksjonsteknologi. Det følger av søknaden at tube-not skal testes og utvikles for bruk på eksponert lokalitet, og at arbeid i forbindelse med prosjekteringsverktøyet skal danne grunnlaget for dimensjonering av konstruksjonen (ringer, tube-not, not, fuglenett og forankring). For å demonstrere gjennomførbarhet for det foreliggende konseptet hadde det etter Fiskeridirektoratet sitt syn vært naturlig å vise til for eksempel konseptuelle globalanalyser og tidligfase forankringsanalyser basert på reelle lokalitetsdata. På denne bakgrunn anses ikke konseptets gjennomførbarhet for å være tilstrekkelig dokumentert i søknaden. Tube-not er også et kjent not-konsept, og et av verktøyene oppdretter har i kampen mot lakselus. Basert på foreliggende dokumentasjon er det etter Fiskeridirektoratet sitt syn er mer nærliggende å vurdere konseptet som en naturlig videreutvikling av eksisterende teknologi, enn utvikling av ny teknologi. Riktig nok skisseres det et behov for å videreutvikle og tilpasse konseptet, men det er ikke synliggjort i søknaden hva dette spesifikt vil innebære. Etter Fiskeridirektoratet sitt syn tilsier søknaden at Bremnes Seashore AS ikke har kommet

langt nok i konseptutviklingen til at utviklingen av produksjonsteknologi kan beskrives konkret. Prosjektet må ha kommet lengre for å tildeles utviklingstillatelse.

Det er Fiskeridirektoratet sin vurdering at Bremnes Seashore AS ikke har beskrevet teknologiutviklingen i konseptet, og hvordan prosjektet skal oppfylle innovasjonskravet, på en tilstrekkelig god måte. Fiskeridirektoratet har etter dette kommet til at Bremnes Seashore AS ikke har dokumentert at konseptet oppfyller kravet om «*betydelig innovasjon*», jf. laksetildelingsforskriften § 23b. Fiskeridirektoratet kan på denne bakgrunn heller ikke vurdere om søknaden omfattes av formålet med tildeling av utviklingstillatelser, jf. laksetildelingsforskriften § 22.

### 5.3 Fiskeridirektoratet sin utredningsplikt

Forvaltningsloven § 17 slår fast at forvaltningen skal påse at saken er «...*så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.*» Spørsmålet er om dette innebærer at Fiskeridirektoratet må be søker om ytterligere opplysninger før vi kan behandle søknaden.

Bernt og Rasmussen skriver i Frihagens forvaltningsrett at hensikten med formuleringen «*så godt opplyst som mulig*» ikke kan være et enhver sak skal utredes maksimalt. «*Det «mulig[e]» må fremkomme etter en avveining av på den ene side hensynet til samfunnet og partenes forventning om korrekte, hensiktsmessige og politisk lojale beslutninger, og på den annen side hensynet til forvaltningens praktiske mulighet for å løse sine oppgaver, og partenes interesse i å få saker avsluttet.*»<sup>2</sup>

Videre skriver Bernt og Rasmussen at «*[i] søknadssaker som behandles etter lover som uttrykker rettslige vilkår for innvilgelse av søknaden, må det forventes at søkeren selv synliggjør eller dokumenterer at vilkårene er oppfylt...*» Videre fremgår det at også «*[v]ed søknader som skal avgjøres etter en mer skjønsmessig vurdering (...) må det nok også som klar hovedregel forventes at parten selv gjør oppmerksom på de forhold som taler til hans fordel.*» Forfatterne peker også på adgangen til å be om veiledning om hva som forventes vektlagt i en slik sak.<sup>3</sup>

Det følger videre av forvaltningsloven § 11 at forvaltningen har en veiledningsplikt. Omfanget av denne må imidlertid tilpasses den enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet. Dette er en vurdering som må foretas i den konkrete sak og som blant annet vil bero på sakens art, en avveining av hvor mye opplysninger som mangler sett opp mot det som er levert og hva som er akseptabel tids- og ressursbruk.

Etter Fiskeridirektoratets vurdering må utgangspunktet være at det er søkerne selv som må sørge for å synliggjøre og dokumentere at vilkårene for tildeling av utviklingstillatelser er oppfylt. Dette har støtte i Nærings- og fiskeridepartementets avslag på klage fra Gigante

<sup>2</sup> Jan Fridthjof Bernt og Ørnulf Rasmussen, Frihagens Forvaltningsrett, Bind 1, 2. utgave, s. 250.

<sup>3</sup> Bernt og Rasmussen (note s) på s. 252.



Offshore AS<sup>4</sup>, hvor departementet fant at direktoratet hadde overholdt sin utrednings- og veiledningsplikt. I vedtaket vektla departementet at det i den konkrete saken var søkt om tildeling av et betydelig gode fra statens side og hvor kriteriene for å få dette godet fremgår av forskrift og retningslinjer. Videre ble det uttalt at søker er en profesjonell part som det kan forventes at har satt seg inn i gjeldende regler for tildeling av utviklingstillatelser og dermed kjenner til at listen for å få tillatelser er lagt høyt. Det ble videre uttalt at det også er søkeren som er i best stand til å beskrive eget konsept innenfor de retningslinjene som er gitt. Etter Fiskeridirektoratets vurdering gjør samtlige av disse forholdene seg også i foreliggende sak.

Fiskeridirektoratet etterspør i enkelte tilfeller supplerende opplysninger fra søker. Dette er imidlertid hvor vi anser det for å være et behov for å utdype prosjektbeskrivelsen som allerede finnes i søknaden, og hvor vi anser det for å være en mulighet at de ekstra opplysningene kan få betydning for utfallet av behandlingen av søknaden. Vi kan imidlertid ikke tillate at søknadene blir supplert med opplysninger av en så vesentlig karakter at det i realiteten vil innebære at det søkes om et annet prosjekt. Søker har i foreliggende sak gitt uttrykk for et ønske om å komme på møte, men på bakgrunn av Fiskeridirektoratets vurdering av søknaden og manglende dokumentasjon, er dette ikke vurdert som hensiktsmessig ressursbruk.

I det foreliggende tilfellet mangler søknaden tilstrekkelig informasjon om hva utviklingen av produksjonsteknologisk utstyr konkret vil innebære, utover at konseptet innebærer videreutvikling av allerede eksisterende produksjonsteknologi til også å kunne benyttes på eksponerte lokaliteter. Det mangler dermed dokumentasjon av avgjørende karakter for å kunne vurdere om konseptet oppfyller kravet om «*betydelig innovasjon*» i laksetildelingsforskriften § 23b, og dermed om søknaden omfattes av formålet med tildeling av utviklingstillatelser, jf. laksetildelingsforskriften § 22.

Utredningsplikten etter forvaltningsloven § 17 første ledd innebærer en avveining av effektivitet i forvaltningen og hensynet til søkers rettssikkerhet. Retningslinjene for behandling av søknad om utviklingstillatelse slår fast under punkt 3.1 at «*[d]et skal ikke tildeles tillatelser til like eller tilnærmet like prosjekter, da dette ikke vil bidra til å oppnå formålet med ordningen. Forutsatt at begge/alle søknadene oppfyller vilkårene for å få tildelt tillatelser, er det den søknaden som kom først inn til Fiskeridirektoratet som eventuelt kan tildeles tillatelse.*»

Fiskeridirektoratet må av hensyn til andre søkere kunne avslå for eksempel helt summariske søknader. Dette både for å ivareta hensynet til en hensiktsmessig ressursutnyttelse, og av hensyn til at søkere som har benyttet lenger tid på å gjøre ferdig et konsept og dermed havnet lenger bak i køen, kan ha sendt inn søknader med lignende konsept. Dette taler mot å la søker få «*reservere en plass i køen*» med å sende inn en ufullstendig søknad og så senere sende inn den nødvendige informasjonen

---

<sup>4</sup> Se Nærings- og fiskeridepartementets vedtak 8. mars 2017 om avslag på klage fra Gigante Offshore AS på s. 7

I det foreliggende tilfellet manglet det avgjørende informasjon for vurdering av hvorvidt konseptet innebærer betydelig innovasjon etter laksetildelingsforskriften § 23b, og dermed om søknaden omfattes av formålet med tildeling av utviklingstillatelse, jf.

laksetildelingsforskriften § 22. Nødvendig informasjon for at Fiskeridirektoratet kunne gjort denne vurderingen ville i dette tilfellet innebære konkretisering av teknologiutviklingen for store deler av konseptet. Fiskeridirektoratet forstår søknaden på den måten at Bremnes Seashore AS ikke har kommet langt nok i konseptutviklingen til at utviklingen av produksjonsteknologi kan beskrives tilstrekkelig konkret. Dette støttes ytterligere av innsendt statusrapport fra mars 2017. Det har derfor ikke vært vurdert som hensiktsmessig å innhente ytterligere opplysninger.

**Etter en konkret helhetsvurdering har Fiskeridirektoratet kommet til at det ikke er mulig å vurdere hvorvidt det omsøkte prosjektet faller innenfor formålet med utviklingstillatelse og de øvrige tildelingsvilkårene, jf. laksetildelingsforskriften §§ 22 og 23b. Utredningsplikten i forvaltningsloven § 17 første ledd anses oppfylt og det korrekte i denne konkrete saken er dermed å avslå søknaden.**

Fiskeridirektoratet vil imidlertid understreke at Bremnes Seashore AS har mulighet til å sende en ny og fullstendig søknad.

## **6. Klagerett**

Dette vedtaket kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28. Se vedlagt klageskjema.

Med hilsen

Jens Christian Holm  
direktør

Anne B. Osland  
seksjonssjef

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift*

**Mottakerliste:**

Bremnes Seashore AS	Øklandsvegen 90	5430	BREMNES
---------------------	-----------------	------	---------

**Kopi til:**

Nærings- og Fiskeridepartementet	Postboks 8090 Dep	0032	OSLO
----------------------------------	-------------------	------	------

**Vedlegg**

Klageskjema