

Blom Fiskeoppdrett As
Ulvøyvegen 130

5337 RONG

Adm.enhet: Kyst- og havbruksavdelingen
Saksbehandler: Skjetne/Engelbreth
Telefon: 48124810/98013538
Vår referanse: 17/17557
Deres referanse:
Dato: 11.01.2019

Blom Fiskeoppdrett AS - Avslag på søknad om utviklingstillatelse

Fiskeridirektoratet viser til søknad 16. november 2017 fra Blom Fiskeoppdrett AS (heretter også kalt «søker») om 6 utviklingstillatelse til konseptet OceanGlobe.

Fiskeridirektoratet fatter med dette vedtak om å avslå søknaden for konseptet OceanGlobe fordi direktoratet har kommet til at det omsøkte konseptet ikke oppfyller vilkåret om «betydelig innovasjon», jf. laksetildelingsforskriften § 23b. Nedenfor gis en nærmere redegjørelse for Fiskeridirektoratets vurdering av søknaden, jf. forvaltningsloven §§ 24 og 25.

1 Konseptet

1.1 Konstruksjon

Konseptet OceanGlobe skal bestå av en flåte og en kuleformet merd (globe) med arbeidsplattform. Søker opplyser at OceanGlobe skal kunne brukes til produksjon på ordinære lokaliteter og på nye eksponerte lokaliteter offshore.

Noten skal deles opp i notmoduler som skal sys sammen langs en flenskant som går langs spilenes lengderetning. Søker opplyser at bruk av dobbel not er en mulighet. Søker mener at utspiling av noten vil medføre jevnere maskeåpninger og dermed jevnere vanngjennomstrømning. Notlinet er basert på Sapphire Excel Super, som er laget i polyetylen. Søker opplyser at noten ikke skal impregneres med kobber fordi tørking av noten i luft/spyling vil begrense begroing. Det vil dermed ikke vil være kobberutslipp fra denne notløsningen.

Stive spiler skal holde noten stram, og globen skal ha et senternavn med arbeidsdekk der spilene skal festes inn. Navet skal kobles inn på en stålramme/arbeidsplattform via et

rotasjonslager. Arbeidsdekket skal utformes som en halv ring, og skal delvis omkranse globen. Søker opplyser at spilene vil bli laget i kompositt, mens senternavet og arbeidsplattform vil bli bygget i stål. Spilene vil være åpne og vann vil kunne strømme fritt ut/inn av dem.

Globen skal kunne rotere om en senterakse. Det skal være et rotasjonslager på hver ende av senteraksen som går gjennom globen. Søker opplyser at merden ikke kan rotere av seg selv. For å rotere globen kan det monteres en vinsj på arbeidsdekket. Vinsjen skal kunne brukes til å rotere globen ved hjelp av et Dyneema-tau som er festet langs kulens ytre omkrets. Bremsing eller stopp av rotasjon er ikke beskrevet. Rotasjon av merden skal brukes til følgende oppgaver:

- Inspeksjon av alle merdens deler over vann
- Vedlikehold av not og skifte av not-moduler
- Reparasjoner
- Soltørking av not
- Vasking av not
- Innhøsting ved at fisken blir trengt sammen
- Sortering av fisk
- Avlusning med luseskjørt

På innsiden av noten skal det være en flyttbar gangvei/pendel («pendelplattform») hengslet til senterakselen. «Pendelplattformen» kan svinges langs notveggen ved hjelp av taudrag i ytterkant av pendelen. Pendelen skal benyttes til å vaske noten fra innsiden og ut, slik at groe etc. kommer ut av merden.

1.2 Variabel dypgang

For å kunne variere dypgangen til OceanGlobe skal det være tre oppdriftskammer: senterakslingen, øvre del av arbeidsdekket og nedre del av arbeidsdekket. Øvre del av arbeidsdekket vil alltid være luftfylt, mens innholdet i de to andre kamrene skal reguleres. Søker skriver at hvert oppdriftskammer skal seksjoneres for å forhindre fri væskeoverflate samt tap av oppdrift som følge av lekkasje. Alle kamrene skal være fri for væske ved ballasting. Tilsetting av luft/vann vil foregå med slanger mellom flåten og globen.

Konseptet skal ha fire forskjellige driftsposisjoner: (1) halvt nedsenket, (2) nesten fullt nedsenket, (3) fullt nedsenket og (4) sikkerhetsposisjon.

I driftsposisjon 1 skal arbeidsplattformen ligge omtrent parallelt med vannlinjen og om lag halve kulen vil være over vann. I denne posisjonen vil toppen av arbeidsdekket være om lag 3 meter over vannoverflaten. Driftsposisjon 1 er tiltenkt for inspeksjon inne i globen, rengjøring, avlusing og soltørking av notveggen over vannet.

I driftsposisjon 2 vil kun 2-3 meter av globen stikke over vann. Deler av arbeidsdekket vil også være over vannlinjen. Dette er den normale driftsposisjonen. I denne posisjonen kan

følgende oppgaver utføres: inspeksjon av fisk, føring, kameraovervåking av fisk og fjerning av dødfisk fra utsiden av globen.

I driftsposisjon 3 vil hele globen være under vann (1-2 meter under vannlinjen), mens deler av arbeidsdekket vil stikke over vann. Dette er en posisjon som kun vil bli benyttet i kortere uværsperioder. Restoppdriftsbøyer skal være forbundet til globen og vil sikre at anlegget ikke synker ved feil på oppdriftskammer.

I driftsposisjon 4 (sikkerhetsposisjon) vil hele OceanGlobe være under vannlinjen. Restoppdriftsbøyene bestemmer dypgangen, og toppen av globen vil være på 10-15 meters dyp. Søker skriver at denne posisjonen kun vil bli brukt i kortere perioder som følge av ekstreme hendelser som ekstremvær, ekstremkulde, oljesøl eller algeinvasjon.

1.3 Forankring

Søker beskriver at konseptet kan forankres hovedsakelig med to metoder, svai- og systemforankring. I svaiforankring vil den ene akselen på globen bli festet til en fortøyningsline som går til et koblingspunkt. Dette punktet blir så forankret til havbunnen. Dette tillater globen å rotere rundt med vær og vind, slik at bølgene alltid vil komme inn fra samme retning. Ved denne forankringstypen vil fartøy kunne fortøye med baugen opp mot innkommende strøm- og bølgeretning. Søker skriver at dette vil redusere fartøyets bevegelser, og at arbeidsplattformen vil sikre at fartøy og not aldri vil komme i kontakt. I systemforankringen vil det være en line ut fra hver ende av senteraksen i globen til et festepunkt på hver side av globen. Dette punktet er videre forankret i havbunnen. I denne tilstanden vil ikke globen kunne rotere med bølgene, men tar til gjengjeld opp mindre areal. Søker nevner at OceanGlobe kan forankres i vanlig rammeforankring, men da på skjermede lokaliteter.

1.4 Flåte

Søker skriver at flere løsninger for flåte vil være mulig, fra konvensjonelle fôrflåter ved skjermede lokaliteter, til nyere design. Søker har fremlagt en illustrasjon av et forslag til flåte for bruk på eksponerte lokaliteter. Det vil gå fôrslange fra flåten til OceanGlobe. Distribusjonen av fôr skal være vannbasert, med en skrue som tar fôret ut av en silo, før fôret doseres og blir tilsatt vannstrøm som går til merden. Videre skal det mellom flåten og OceanGlobe være slanger for ballastering og dødfisk, og ledninger for «*lys, overvåkning og annen teknologi*».

1.5 Drift

Søker beskriver flere forhold knyttet til drift, blant annet trenging, sortering av fisk, dødfiskhåndtering, avlusing og fiskehelse.

Trenging av fisk i globen skal kunne utføres ved å montere en halvsirkelformet not med innfestning langs senteraksen i globen og langs én spile. Søker opplyser at fisken da kan trenge ved å rotere globen. Søker beskriver også en alternativ metode for trenging av fisk

ved å montere en tversgående notvegg som deler av volumet i globen i to deler. Videre kan det ifølge søker monteres en sorteringsrist på denne notveggen.

På hver halvkule i OceanGlobe skal det være et slakkere notpanel som vil virke som et naturlig oppsamlingssted for dødfisk. Det er tenkt å bruke et konvensjonelt Lift-up-system for å transportere fisken ut.

Anlegget skal kunne lukkes helt eller delvis ved at presenning blir lagt rundt merden. Dette skal kunne benyttes ved behandling og tilsetning av medikamenter i driftsposisjon 1 når nedre halvkule er tildekt av posen eller som beskyttelse mot lus i driftsposisjon 2 når øvre halvdel er tildekket av posen.

Søker mener at deres treningsmetode er mer skånsom enn konvensjonelle løsninger, da notveggen er fast utspent og derfor ikke vil gi like store muligheter for fanging/klemming av fisk. I tillegg mener søker at lufttørring av noten vil innebære bedre gjellehelse fordi partikler fra noten ikke blir spylt inn i merden ved notvask. Søker opplyser at Midt-Norsk-ringen kan monteres inne i merden for å sikre tilstrekkelig oksygenering. Videre skal anlegget være kontinuerlig overvåket fra landbase via en rekke kameraer og ulike sensorverktøy. Ifølge søker skal fôringsanlegg, overvåkings-, og sikkerhetssystemer være utformet slik at anlegget kan driftes normalt selv under dårlige værforhold. Disse systemene er ikke videre utdypet i søknaden.

2 Regelverk

Bestemmelser om utviklingstillatelse og hjemmel for tildeling finnes i forskrift om tillatelse til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften) kapittel 5.

Fiskeridirektoratet viser spesielt til følgende utdrag:

§ 22. Særlige formål

(...) Akvakultur av matfisk til utvikling skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

§ 23. Generelle vilkår for tildeling og fornyelse

Fiskeridirektoratet kan gi tillatelse til og fornyelse av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål etter en faglig vurdering. (...)

§ 23b. Særskilte tildelingsvilkår for tillatelse til utvikling

Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant

annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstysinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.

Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere (...).

Det følger av retningslinjene for behandling av søknader om utviklingstillatelse at det er opp til forvaltningens skjønn å vurdere prosjektet og om kriteriene for tildeling er oppfylt.¹ Avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelser bygger etter dette på en skjønnsmessig, faglig vurdering.

3 Fiskeridirektoratets vurdering

3.1 Søknaden og supplerende informasjon

I tråd med praksis innført 15. juli 2017 har søker i e-post 2. august 2018 fått varsel om at saken ville bli tatt opp til behandling, og at eventuell supplerende informasjon kunne sendes inn innen tre uker. Søker sendte supplerende opplysninger til Fiskeridirektoratet i e-post 21. august 2018 og 10. september 2018, og i brev datert 26. november 2018. Fiskeridirektoratet finner at søknaden er tilstrekkelig opplyst til å kunne tas til behandling, jf. forvaltningsloven § 17.

3.2 Spørsmålet om prosjektet oppfyller vilkåret om betydelig innovasjon

3.2.1 Nærmere om vurderingstemaet

Søker kan få tildelt utviklingstillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som blant annet innebærer «*betydelig innovasjon*», jf. laksetildelingsforskriften § 23b første ledd. Ifølge retningslinjene vil hva som skal anses som betydelig innovasjon være en skjønnsmessig vurdering. Fiskeridirektoratet vil ta utgangspunkt i definisjonen av hva som er utviklingsarbeid og vurdere om det konkrete prosjektet vil innebære tilstrekkelig innovasjon.

Retningslinjene viser til Statistisk sentralbyrå sin definisjon som definerer utviklingsarbeid som «... *systematisk virksomhet som anvender eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring, og som er rettet mot: å framstille nye eller vesentlig forbedrede materialer, produkter eller innretninger*». Ordningen med utviklingstillatelser er avgrenset til produksjonsteknologisk utstyr og installasjoner.² Det er etter dette en forutsetning at prosjektet er rettet mot å fremstille ny eller vesentlig forbedret produksjonsteknologi. Prosjektet må videre «*skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell*

¹ Retningslinjer for behandling av søknader om utviklingstillatelse til oppdrett av laks, ørret og regnbueørret til § 23b første ledd, Nærings- og fiskeridepartementet 21. juni 2016

² Retningslinjer for behandling av søknader om utviklingstillatelse til oppdrett av laks, ørret og regnbueørret til § 22, Nærings- og fiskeridepartementet 21. juni 2016

bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere», jf. laksetildelingsforskriften § 23b annet ledd. Vi presiserer at for at Fiskeridirektoratet skal kunne tildele utviklingstillatelser stilles det videre krav om at innovasjonen er «betydelig».

Ved vurderingen av om prosjektet innebærer «*betydelig innovasjon*» er det også relevant å legge vekt på i hvilken grad konseptet oppfyller formålet for ordningen med utviklingstillatelser. Det følger av laksetildelingsforskriften § 22 andre ledd at tildeling av utviklingstillatelser «*skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode*». Det fremgår videre av laksetildelingsforskriften § 23b at formålet for utviklingstillatelser er å legge til rette for «*å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor*».

3.2.2 Vurdering av nyhetselementer

Fiskeridirektoratet bemerker at det finnes konsept i utlandet som ligner på OceanGlobe, blant annet «Aquapod» av Innova Sea.³ «Aquapod» har lignende utforming som OceanGlobe, men har en annerledes strukturell oppbygning. I «Aquapod» er det benyttet et rammeverk av trekanter, mens OceanGlobe skal benytte spiler. Fiskeridirektoratet legger til grunn at det i dag ikke finnes noen kuleformede merder med fri vanngjennomstrømming på det norske markedet. Prinsippene og hovedelementene i prosjektet er imidlertid velkjent med oppdriftslegeme i vannlinjen, not og forankringer i bunn. Fiskeridirektoratet anser derfor deler av teknologien i OceanGlobe for å ligge nær opptil det som er i alminnelig bruk i dag.

Fiskeridirektoratet er ikke kjent med noe konsept med lignende rotasjonsmulighet som er i alminnelig kommersiell bruk. Fiskeridirektoratet vurderer også at konseptet har ny funksjonalitet for fullstendig neddykking av konstruksjonen.

Fiskeridirektoratet er kommet til at søknaden omhandler en ny type merd med tilhørende ny funksjonalitet for rotasjon og neddykking, og anser dette for å være nytt produksjonsteknologisk utstyr.

3.2.3 Vurdering av bidrag til å løse miljø- og arealutfordringene

Det videre spørsmålet blir om konseptet kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor.

Søker opplyser at konseptet skal kunne brukes på ordinære lokaliteter samt på nye eksponerte lokaliteter offshore, og at konseptet dermed kan gi tilgang til helt nye areal for akvakultur. OceanGlobe skal ifølge søker konstrueres for drift utaskjærs, og skal tåle alle bølgetilstander som er i de åpne havområdene utenfor norskekysten. Søker beskriver testing av konseptet på en av to eksisterende lokaliteter, 11738 Otterholmen eller 11667 Gardskråneset i Hjeltefjordbassenget. Signifikant bølgehøyde (Hs) med 50 års returperiode er

³ <https://www.innovasea.com/>

henholdsvis 2,2 meter og 2,13 meter på hver av disse lokalitetene. Søker planlegger drift av en fullskala prototype på en eksponert lokalitet og har iverksatt innledende undersøkelser av et område på vestsiden av Greipingen fyr. Ifølge søker vil nødvendige miljøundersøkelser gjennomføres under testfasen. Aktuelt bølgemiljø er oppsummert slik i søknaden: «*en [må] anta at gjennomsnittlig signifikant bølgehøyde i det aktuelle produksjonsområdet over året er omtrent 2 meter og at maksimal bølgehøyde er omtrent 30 meter.*» Søker har utført analyser av konseptet med verdier for Hs opp til 4,0 meter i driftsposisjon 1 og opp til 5,0 meter i driftsposisjon 3 (en posisjon som kun vil bli benyttet i kortere uværsperioder). Slik Fiskeridirektoratet forstår det skal anlegget kun være bemannet i driftsposisjon 1 og 2. Fiskeridirektoratet bemerker at det i dag er alminnelig kommersiell drift på lokalitet 36100 Suholmen hvor Hs er 5,3 meter med 50 års returperiode. Videre er det et titalls lokaliteter med Hs omkring 4 meter. Fiskeridirektoratet kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon som underbygger at konseptet OceanGlobe kan brukes til akvakulturvirksomhet på andre eller vesentlig mer eksponerte lokaliteter enn det som er i alminnelig kommersiell bruk i dag, og langt mindre på lokaliteter som befinner seg utaskjærs. Fiskeridirektoratet har etter dette kommet til at OceanGlobe kun i begrenset grad kan forventes å ta i bruk mer eksponerte lokaliteter enn dagens lokaliteter.

Når det gjelder løsning for å redusere lusepåslag skal OceanGlobe ha en konstruksjon som muliggjør hel eller delvis lukking med en tett PVC-presenning. Dette er ikke nærmere beskrevet i søknaden utover skisser av hvordan konseptet ser ut med presenning. Fiskeridirektoratet påpeker at luseskjørt er i alminnelig kommersiell bruk, men ofte begrenset til noen meters dybde langs notveggen. Fiskeridirektoratet vurderer at bruk av heldekkende presenning er en naturlig videreføring av dagens teknologi.

Søker viser også til at produksjon med OceanGlobe på mer eksponerte lokaliteter med større avstand mellom de enkelte anlegg vil redusere risiko for smitte av lakselus mellom ulike anlegg. Ifølge søker vil dette redusere den totale luseproduksjonen og redusere risiko for smitte til villaks. Søker viser også til at villfisktettheten er mindre i eksponerte farvann, noe som gjør at det er færre verter for lus og reduserte muligheten for smitte til villfisk. Fiskeridirektoratet ser ikke bort fra at det i dag kan være lavere risiko for lakselusmitte på eksponerte lokaliteter. Direktoratet bemerker likevel at søkers argument om mindre tetthet av villfisk og dermed færre verter ikke nødvendigvis er riktig. Spesifikt for laksefisk er lakselus en parasitt som kan smitte over store avstander. Fiskeridirektoratet påpeker også at konseptet ikke presenterer nye teknologiske løsninger for utfordringer med lus utover at konseptet ifølge søker skal kunne driftes på mer eksponerte lokaliteter. Som gjennomgått ovenfor finner Fiskeridirektoratet det heller ikke godtgjort at OceanGlobe kan brukes på vesentlig mer eksponerte lokaliteter enn det som er i alminnelig kommersiell bruk i dag. Fiskeridirektoratet har etter dette ikke holdepunkter for at prosjektet kan utvikle teknologi som kan bidra til å løse utfordringer med lakselus.

Søker viser til flere punkter de mener vil gi bedre sikkerhet mot rømming:

- Anlegget skal unngå rykkklaster som kan oppstå når notvegg og flytekrage beveger seg med ulik hastighet fordi noten står utspilt hele tiden.
- Båter skal kunne fortøye til den høye og solide arbeidskaiaen. Større avstand mellom båt og not vil sammen med mer solid fortøyning redusere sannsynlighet for at fartøyet kan skade anlegget.
- Anlegget skal utstyres med AIS (Automatic Identification System) i tillegg til standard merking, noe som forventes å redusere risiko for påkjørsel.
- Vedlikehold av not skal utføres over vann, og ikke med dykkere eller ROV som på tradisjonelle anlegg.
- Det meste av anlegget vil være nedsenket og kun et svært lite areal er oppe i vannlinjen. Anlegget vil dermed være sikrere mot skader fra flytende elementer.
- OceanGlobe skal ha not som søker mener er den beste sammenlignet med andre typer notlin. Bruddstyrke er ifølge søker nesten dobbel sammenlignet med vanlig notlin av nylon. Søker mener dette gjør at en singelinstallasjon er forsvarlig. Søker viser samtidig til at OceanGlobe også vil kunne bygges med dobbel not for økt sikkerhet mot rømming. Det skal gjøres nærmere tester /undersøkelser knyttet til bruk av dobbel not under gjennomføring av prosjektplanen.

Fiskeridirektoratet kan ikke se at søker har foretatt en risikovurdering av disse punktene. Videre kan ikke direktoratet se at søker har fremlagt dokumentasjon for at notlinet er nytt eller vesentlig forbedret sammenlignet med notlin som er i alminnelig kommersiell bruk. Fiskeridirektoratet kan heller ikke se at det er holdepunkter for at anlegget er mindre utsatt for skade fra flytende elementer sammenlignet med konvensjonelle anlegg med not og flytekrage. Fiskeridirektoratet ser det som positivt at konseptet ikke trenger bunnring/lodd ettersom feil montering av bunnring har vist seg å kunne medføre gnag på not i konvensjonelle anlegg, og at dette i verste fall kan medføre rømming. Fiskeridirektoratet ser det slik at søkers tiltak samlet sett kan bidra til å redusere risikoen for rømming, men direktoratet vurderer også at bruken av ny teknologi i prosjektet innebærer en økt risiko for feil eller havari som kan medføre rømming. Fiskeridirektoratet kan etter dette ikke se at det er godtgjort at konseptet kan bidra vesentlig til å løse næringens utfordringer med rømming av fisk.

OceanGlobe skal basere seg på lufttørking av not for å begrense groe, og skal ikke bruke kobber eller andre impregneringsmidler. Fiskeridirektoratet påpeker at det er flere oppdrettere i dag som ikke benytter kobberimpregnering i sine nøter, men at disse nøtene da har behov for hyppigere rengjøring. Fiskeridirektoratet ser det slik at lufttørking av not og tilhørende unnlatt bruk av kobber og andre impregneringsmidler utgjør en beskjeden forbedring med hensyn til utslipp.

Fiskeridirektoratet er etter dette kommet til at konseptet OceanGlobe – dersom det realiseres – i begrenset grad kan bidra til å løse akvakulturnæringens utfordringer med areal, rømming og utslipp.

3.2.4 Vurdering av om det er godtgjort at prosjektet kan realiseres

For at ny teknologi skal kunne betegnes som innovasjon må det godtgjøres at teknologien kan realiseres. Hvis konseptet ikke er gjennomførbart vil det heller ikke være egnet til å oppfylle formålet med utviklingstillatelsene og dermed ikke kunne innebære en forbedring sammenlignet med eksisterende teknologi. Fiskeridirektoratet stiller høye krav til den tekniske dokumentasjonen ved behandling av søknader om utviklingstillatelser. Nivået av dokumentasjon og detaljering er avhengig av den konkrete søknaden. Kompleksitet og risiko er begge faktorer som kan trekke opp kravene til dokumentasjon for gjennomførbarhet.

Søker har opplyst at anlegget skal kunne brukes på åpne havområder utenfor norskekysten. Fiskeridirektoratet bemerker at dette er havområder karakterisert av betydelige miljølaste, slik også søker har påpekt. Fiskeridirektoratet anser dette for å medføre økt risiko for prosjektet, og dette tilsier etter direktoratets oppfatning at det må stilles større krav til dokumentasjon av at konseptet er egnet for disse forholdene.

Fiskeridirektoratet noterer seg at flåten inngår i konseptet og at den blant annet er en forutsetning for å kunne justere dypgangen på anlegget. Direktoratet finner grunn til å påpeke at flåten ikke er konkretisert i søknaden og direktoratet kan heller ikke se at det er godtgjort at flåten kan brukes på mer eksponerte lokaliteter. Fiskeridirektoratet peker videre på svakheter ved prosjekteringsgrunnlaget i søknaden. Fiskeridirektoratet kan eksempelvis ikke se at søker har vurdert laste på anlegget fra bølgeslag/slamming eller fra relativbevegelser mellom noten og vannet inni merden. Direktoratet kan heller ikke se at søker har gjort vurderinger av anleggets hydrodynamiske egenskaper i tilstander hvor merden omslutes av en presenning. Søker har som tidligere nevnt presentert analyser for sjøtilstander med Hs lik 5 meter. Fiskeridirektoratet bemerker at dette er vesentlig lavere enn det som er påregnelig for de åpne havområdene utenfor norskekysten hvor søker opplyser at maksimal bølgehøyde er opp mot 30 meter.

Etter dette finner Fiskeridirektoratet det usikkert om konseptet kan realiseres som beskrevet av søker, og dokumentasjonen vurderes som mangelfull.

3.2.5 Vurdering av om prosjektet innebærer betydelig innovasjon

Fiskeridirektoratet har ovenfor kommet til at prosjektet innebærer ny produksjonsteknologi, og at prosjektet i begrenset grad kan bidra til å løse akvakulturnæringens utfordringer med areal, rømming og utslipp. Videre har Fiskeridirektoratet funnet det usikkert om konseptet kan realiseres. Fiskeridirektoratet påpeker at vilkåret om «*betydelig innovasjon*» innebærer en høy terskel, og at ikke enhver forbedring vil innebære «*betydelig innovasjon*». Det stilles også høye krav til den tekniske dokumentasjonen i søknaden. På denne bakgrunn er Fiskeridirektoratet kommet til at konseptet OceanGlobe samlet sett ikke oppfyller vilkåret om «*betydelig innovasjon*». Fiskeridirektoratet ser etter dette ikke grunn til å vurdere nærmere om de øvrige vilkårene for tildeling av utviklingstillatelser er oppfylt, jf. laksetildelingsforskriften § 23b.

4 Vedtak

Fiskeridirektoratet avslår søknaden fra Blom Fiskeoppdrett AS om 6 utviklingstillatelse til konseptet OceanGlobe jf. laksetildelingsforskriften § 23b første ledd.

5 Klagerett

Vedtaket kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28. Klagefristen er tre uke, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Se også vedlagte skjema.

Med hilsen

Øyvind Lie
direktør

Anne B. Osland
seksjonssjef

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift

Mottakerliste:

Blom Fiskeoppdrett As Ulvøyvegen 130 5337 RONG

Kopi til:

Nærings- Og Fiskeridepartementet Postboks 8090 Dep 0032 OSLO

Vedlegg

Klageveiledning Blom Fiskeoppdrett AS