

§ / kapittel	Tekst i dokument	Kommentarer	Forslag til tekst	Spørsmål til direktoratet:
4	Sikkerhetsnivå / Sporbarhet / Pålitelighetsklasse /	<p>Sikkerhetsnivå / Sporbarhet / Pålitelighetsklasse / Uavhengighetstype / Prosjektering må defineres.</p> <p>Listen er veldig kort og beskrivelsene er magre. Det kan fint med flere overordnede definisjoner. Slik at det reduserer mulighet for forskjellsbehandling.</p>	<p>Sporbarhet: Muligheten til å spore og følge opp et produkt tilbake til produksjonsopprinnelse. Sporbarhet skal defineres ned på delkomponentnivå i produktet.</p>	
6	<p>Dokumentasjon for oppfyllelse av krav:</p> <p><i>«Krav i kapittel 3, 4 og 5, samt § 36 og § 47 i denne forskrift kan oppfylles ved bruk av NS 9415:2021, europeisk standard, nasjonal standard i EØS-området eller internasjonal standard med tilsvarende sikkerhetsnivå.»</i></p>	<p>Denne bør endres da tilsvarende eller bedre sikkerhetsnivå er en formulering som er uklar.</p> <p>«Tilsvarende sikkerhetsnivå»: hva menes med dette? Det er allerede påvist store motsetninger og uenigheter knyttet til tolkninger og innholdet i disse begrepene. Andre aktører sier at NS9415 ikke har etablert et «definert sikkerhetsnivå», mens andre igjen definerer tilsvarende sikkerhetsnivå på svært sviktende grunnlag.</p> <p>Dersom man kan velge fritt hvilken standard man vil følge, kan det bli tolkninger på hva som er krav og ikke.</p>	<p><b>Forslag til tekst:</b></p> <p>Krav i kapittel 3, 4 og 5, samt § 36 og § 47 i denne forskrift <b>skal som minimum</b> oppfylles ved bruk av NS9415:2021.</p>	<p>Om ordet «sikkerhetsnivå» fortsatt skal stå:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Kan direktoratet utdype hvordan et sikkerhetsnivå skal defineres og avgjøres?</b></li> <li>- <b>Kan direktoratet presisere og definere litt klarere hva som ansees som, eller kvalifiserer til «standard med tilsvarende sikkerhetsnivå»?</b></li> </ul> <p>NS-9415 legger til grunn sikkerhet mot svikt i komponenter. Andre regelverk, f.eks. DNV-GL, legger til grunn sannsynlighet for at hendelse inntreffer basert på erfaringsdata.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Hvordan skal man vurdere slike sikkerhetsordninger opp mot hverandre?</b></li> </ul>

6	«Ved bruk av andre løsninger enn de som er angitt i NS-9415:2021, skal det dokumenteres at den valgte løsningen oppfyller forskriftens krav og at sikkerhet mot svikt eller ulykke som kan føre til rømming av fisk er tilsvarende eller bedre enn i NS 9415:2021.»	<p>Det må argumenteres med hvorfor kriteriene i NS9415:2021 ikke virker tilfredsstillende eller dekkende for det aktuelle prosjekteringsarbeidet, og det må dokumenteres at valg av alternativ standard ivaretar samme «sikkerhetsnivå» som intensjonen gitt av NS9415:2021</p> <p>Krav og kriterier gitt av NS9415:2021 skal følges. Det er mulighet for å søke fritak eller dispensasjon fra enkelte kriterier, dersom forskriftens intensjoner og krav forsøkes oppfylles med henvisning til annen standard.</p>	I tillegg kan eventuelt krav i europeisk standard, nasjonal standard i EØS-området eller andre internasjonale standarder følges for å dokumentere at den valgte løsningen oppfyller forskriftens krav og at sikkerhet mot svikt eller ulykke som kan føre til rømming av fisk er tilsvarende eller bedre enn i NS 9415:2021	
12		<p>Foreslår at det tillegges et punkt som dekker lukkede anlegg. Påsees at det ikke blir så omfattende at det dekker luseskjørt og tuber.</p> <p>Akkreditert fortøyning: for å dekke opp for usikkerhet (kvaliteten på analysen) dersom det ikke er akkreditert fortøyningsanalyse utført. Se ellers punkt 22/38 d.</p>	<p><b>Tekst i tillegg:</b></p> <p>e) Lukkede anlegg hvor det er en indre vannmasse helt eller delvis adskilt fra ytre vannmasse hvor det kan bli respons i form av sloshing og/eller tilleggsmasse, skal i pålitelighetsklasse 3.</p> <p>f) Dersom det ikke er akkreditert fortøyningsanalyse, skal det være pålitelighetsklasse 3.</p>	
15	<p>Krav til merking:</p> <p>Sertifiserte produkter og produkter med levetidsforlengelse etter kapittel 7 skal være merket med et unikt produktnummer eller unikt</p>	<p>Hva med tau?</p> <p>Iht ISO 9554 skal tau merkes med produksjonsstandard og produsent. Det er ikke krav til unikt serienummer. Slik som forskriften står nå vil dette</p>		

	serienummer, slik at hvert produkt kan identifiseres.	oppfattes som et tilleggskrav som ikke samsvarer med NS9415		
<b>16</b>	Krav til brukerhåndbok:	Ny §.  Referanse til NS 9415 fjernet. Her kan det bli ulike utforming av forskjellige produsenter alt etter om de følger standard eller forskrift.	Fjern: «Brukerhåndboken skal som minimum inneholde: pkt a-i»  Legg til: <b>Brukerhåndboken skal utformes iht. NS9415</b>	<b>Hvis direktoratet velger å ikke henviser til detaljkrav i NS 9415, kan det utdypes hva som er minimumskrav for innhold i BHB?</b>
Kap 5 – ny paragraf		Vår erfaring er at enkeltkomponenter designes, valideres og sertifiseres individuelt, uten at interaksjonen mellom delkomponentene og «samvirket av enkeltkomponenter» evalueres, valideres og sertifiseres som helhet.  Vi foreslår ny paragraf under kap 5.	<b>En analyse av samvirke mellom enkeltkomponenter må gjennomføres som ivaretar alle hovedkomponenter samt ekstrautstyr. Dette for å påse at enkeltkomponenter fungerer etter hensikt, at de viser tilstrekkelig kapasitet og at samvirke av komponenter ikke påvirker tilstøtende komponenter på en negativ måte, som vil kunne redusere kapasiteten til enkeltkomponenter eller forringer anlegget som helhet.</b>	

22 / 38 d)	Frafall av krav til akkreditert fortøyningsanalyse	<p>Et frafall om krav til akkreditering på fortøyningsanalyser vil medføre ulik kvalitet på beregningene, som vanskelig lar seg kontrollere kun ved gjennomgang av rapport.</p> <p>Per i dag er det ikke kompetanse på kvalitet og godhet av forankringsanalyser når anleggs-sertifikat skrives ut. Det baseres på at analyse er akkreditert. Slik forslaget står i dag, forventes det store utfordringer for inspeksjonsorgan til å møte myndighetskrav og oppdretters forventning om leveringstid.</p> <p>Dette vil medføre at det må gjøres egne analyser hvis det ikke foreligger akkreditert fortøyningsanalyse og dette kan medføre en betydelig forsinkelse i sertifiseringsprosessen</p> <p>I dag har de fleste aktører tilpasset seg dagens ordning ved at først gjøres prosjektering (som er mye bredere jobb enn en akkreditert fortøyningsanalyse), så «kvitteres jobben ut» ved at en annen person «samler» prosjekteringen inn i en akkreditert rapport (sidemannskontroll).</p>	<p><b>Primær løsning:</b> Beholde dagens ordning med akkrediterte fortøyningsanalyser §17 og §18 i NYTEK:2012.</p> <p><b>Subsidiært:</b> legge til i punkt d) i § 38: «forankringsanalyse oppfyller kravene i §§ 22 og 23».</p> <p><b>Forslag til tillegg:</b> kan ansees oppfylt dersom det er utført en akkreditert forankringsanalyse.</p> <p><b>Dersom det ikke forefinnes akkreditert forankringsanalyse skal det foretas uavhengig kontroll i henhold til pålitelighetsklasse 3 (se også pkt. 12).</b></p>	
26	Krav til akkrediterte sertifiseringsorgan: Akkrediterte sertifiseringsorganer skal informere Norsk Akkreditering	<p><b>Hvordan vil dette påvirke andre?</b> Avtale med bla NA: Eksempelvis kan ikke Produktsertifiseringsorgan (1) legge til grunn</p>	Foreslår å fjerne tredje ledd i paragraf 26.	Kan direktoratet utdype hva informasjonen om avslag/suspensjon/tilbaketrekk ing skal inneholde?

	og alle andre relevante akkrediterte sertifiseringsorgan om et hvert avslag på søknad om produktsertifiseringsbevis og om enhver suspensjon og tilbaketrekking av produktsertifiseringsbevis.	Produktsertifiseringsorgan (2) sin godkjenning (PSB/produktsertifikat) ved innvilgelse av sertifisering. Vi skal alltid gjøre uavhengig kontroll av dokumentasjon.  Hvordan skal mottaker (sertifiseringsorganet) av varselet forholde seg til slik informasjon? Vil det bli umulig for mottaker å sertifisere denne produsenten?		<b>Hvem fører kontroll med et slikt system?</b>
<b>30</b>	Krav om produktsertifiseringsbevis:  Minst hvert andre år skal akkreditert sertifiseringsorgan revidere produsenten for å sikre at produsenten opprettholder og etterlever kvalitetssystemet.	ISO standarder (9001, 14001, 45001, etc.) revideres årlig.	<b>Forslag til ny tekst:</b> Fortrinnsvis årlig, men minst hvert andre år skal akkreditert sertifiseringsorgan revidere produsenten for å sikre at produsenten opprettholder og etterlever kvalitetssystemet.  <b>Tillegg til tekst:</b> Produsenten har ansvar for å opplyse sertifiseringsorganet om endringer i egen organisasjonen, kvalitetssystemet eller produkt designet, som kan få konsekvens for hyppighet av revisjoner fra sertifiseringsorganet.	
<b>30</b>	Akkreditert sertifiseringsorgan skal gjennom produktsertifiseringsbeviset bekrefte at produsentens kvalitetssystem oppfyller kravene i....	Denne omfatter ikke leverandører, men samme krav vil være naturlig å sette også for disse.	Akkreditert sertifiseringsorgan skal gjennom produktsertifiseringsbeviset bekrefte at produsentens/ <b>leverandørens</b> kvalitetssystem oppfyller kravene i....	

<p><b>34</b></p>	<p>Krav til produsentens kvalitetssystem:</p> <p>c) undersøkelsene og prøvingen som vil bli foretatt før, under og etter produksjonen, med angivelse av hvor ofte dette vil skje,</p>	<p>Det bør presiseres hva disse undersøkelsene og prøvingene skal kontrolleres mot.</p>	<p><b>Tillegg til tekst:</b></p> <p>c) undersøkelsene og prøvingen som vil bli foretatt før, under og etter produksjonen, med angivelse av hvor ofte dette vil skje, <b>med angivelse av toleransegrenser og kriterier for hva som er godkjent produkt,</b></p>	
<p><b>Kommentar til § 27 og punkt 5.7 i høringsnotat</b></p>	<p>Tekst i § 27:  <i>«Inspeksjonsorganer som utsteder anleggssertifikatet eller levetidsforlengelse kan ikke inspisere akvakulturanlegg eller hovedkomponenter hvor inspeksjonsorganet selv har deltatt i prosjektering eller utførelse.»</i></p> <p>Tekst i høringsnotat:  Forankringsanalysen er en naturlig del av prosjekteringen, og det er ønskelig at forskriften legger bedre til rette for en mer hensiktsmessig flyt i prosjektgjennomføring for å utforme og etablere nye akvakulturanlegg.  Dersom kravet til uavhengighet for forankringsanalysen fjernes vil det være mulig for akkrediterte inspeksjonsorganer å bidra med prosjektering samtidig som de også får mulighet til å utstede anleggssertifikat – men ikke for samme anlegg, se avsnitt 5.8.</p>	<p>Endringer som er gjort er en presisering av uavhengighet for organ som utsteder Anleggssertifikat som iht. §27  Dette er i tråd med krav i NS-EN ISO/IEC 17020, tillegg A, Pkt. A.1 b).</p> <p>Dagens praktisering av fortøyningsanalyser er at disse ikke er en del av prosjekteringen så lenge organet som utfører denne analysen ikke bidrar ikke i dimensjoneringen og utforming av anlegget.  Fortøyningsanalysen vil da ansees som verifikasjon av framlagt utforming foreslått av kunde. Dette er per nå godkjent av Norsk Akkreditering.</p> <p>Iht utkast for NYTEK22 er definisjon av en fortøyningsanalyse ikke endret fra dagens NYTEK.</p> <p>I veileder virker det som enhver analyse skal tolkes som prosjektering, dette mener vi ikke medfører</p>	<p><b>Forslag til utbytting av ord:</b>  Bytte ordene «prosjektering eller utførelse», referanse § 27, 4.ledd, med ordene som står i NS-EN ISO/IEC 17020, og tillegg A, Pkt. A.1 b): ....utforming, fremstilling, levering, innstallering, kjøp, eierskap, bruk eller vedlikehold.....</p>	<p><b>Ordet prosjektering må defineres.</b></p>

	<p>Samtidig ivaretas kompetanse i begge ledd.</p> <p>Forankringsanalysen blir også en tydeligere del av prosjekteringsarbeidet i forkant av gjennomgang og utstedelse av anleggssertifikatet. Det foreslås derfor å fjerne krav om at forankringsanalyse skal utføres av akkreditert inspeksjonsorgan. I den sammenheng foreslås det at vilkårene for anleggssertifikat endres slik at vilkårene for anleggssertifikatet også omfatter verifikasjon av forankringsanalysen. På denne måten ivaretas kvaliteten til den utførte forankringsanalysen</p>	<p>riktighet. Vi mener at det ikke er noen grunn til å praktisere tolkningen av bruken av en fortøyningsanalyse på noen annen måte enn det som gjøres i dag. Dette er også i samsvar med NS-EN ISO/IEC 17020.</p> <p>Følgene ved en endret tolkning vil kunne få store følger for de kunder som har anleggssertifikat og fortøyningsanalyse hos samme aktør, da alt tidligere arbeid på enten anleggssertifikat eller fortøyningsanalyse må kasseres og utføres på nytt. Dette vil få både økonomiske og tidsmessige konsekvenser og vil kunne undergrave den kompetansen på fortøyningsanalyser som eksisterer hos aktører innen anleggssertifikat.</p>		
<p>25 / 29</p>	<p>§29: Hovedkomponenter og konstruksjonsdeler i forankringssystem skal være produktsertifisert av akkreditert sertifiseringsorgan, jf. § 26</p>	<p>Ekstraustyr i system kan bli stort når det går opp til 50 tonn. Man kan vurdere å forlange produktsertifisering for stort ekstraustyr f.eks over 10 tonn.</p>	<p>§25, forslag tekst:</p> <p><b>Permanent ekstraustyr med maksimal masse over 10 tonn skal produktsertifiseres, se §29</b></p> <p>§29, forslag tekst:</p> <p><b>Hovedkomponenter og konstruksjonsdeler i forankringssystem samt ekstraustyr med total maksimal masse over 10 tonn skal være produktsertifisert av akkreditert sertifiseringsorgan, jf. § 26</b></p>	

