

Fiskeridirektoratet
Tilsyns og Miljøseksjonen
Postboks 185

5804 Bergen

Att: Live Reiten Finserås

DERES REF: 20/20032 | VÅR REF:
DOKUMENTKODE: 10202399-RIMT-BRE-001
TILGJENGELIGHET: Åpen

Tromsø, 9. juli 2021

Høringsnotat NYTEK 2022

Generelt er Multiconsult enige med Nærings- og fiskeridepartementet i tekstforslaget til forskrift for ny teknisk standard for akvakulturanlegg. Multiconsult har hatt store utfordringer med dagens regelverk, der man på den ene siden anvender den kritiske kompetansen opparbeidet gjennom prosjektering av flytende anlegg på sjø, samtidig som man er avskåret fra å offisielt utføre prosjektering av installasjoner underlagt NYTEK-forskriften, så lenge vi er akkreditert. Dette har vært en selvmotsigelse med dagens ordning.

Vi vil tilkjenne at vi er svært tilfreds med hovedgrepene i forslaget til ny forskrifter, men vi har likevel en del kommentarer og forslag til forbedringer til det foreliggende utkastet. Dette vil vi utdype nærmere i dette brevet. Multiconsult har følgende kommentarer på de enkelte kapitlene i forskriften:

Kap 1, § 1 Formål:

Formålet med forskriften er tydelig rettet mot rømming av fisk. Dette er etter vårt syn ikke uttømmende for kvalitet og offentligrettslig håndtering av anleggene. Dette forholdet bør avklares i forskriftene eventuelt en veiledning, spesielt forholdet til PBL og dets formål.

Kap 2:

Det er uklart for oss om forskriftenes kapittel 3, 4 & 5 skal dekke hele NS9415:2021.

Kap 3 § 9 Krav til lokalitetsundersøkelse:

Det bør spesifiseres og utdypes vad som menes med «kartlegging og kvantifisering» av «bunnforhold».

Kap 4 § 12 Kontroll av prosjektering og utførelse

Grensene mellom konstruksjoner i konsekvensklasse 2 og 3 er bra og relevante, men vi stusser på at ulike hovedkomponenter kan ha ulike pålitelighetsklasse.

NS9415 bygger på/henviser til NS-EN 1990. Denne standarden har en velfungerende håndtering av kontroll av prosjektering og utførelse. Denne bør kunne benyttes for prosjektering av anlegg etter NYTEK.

Kap 5 § 17/18/19/20 Krav til komponenter

Krav til komponentene flytere og flåte om tilstrekkelig oppdrift, stabilitet og strukturell kapasitet. Etter vårt syn er det behov for å definere hva oppfyllelse av stabilitet innebærer.

Kap 6 §26/27/28 Akkreditering

Multiconsult vil understreke at endringene i Akkrediteringsordningen som åpner for uavhengighetsklasse C for tjenester mot de enkelte lokaliteter (dvs. ikke er produktsertifisering) gir signifikant bedring av kvalitet. Dette sikrer en effektiv bruk av den erfaring som i dag finnes i markedet.

Kap 6 §27 Akkreditering 3e ledd

«Inspeksjonsorganer som utsteder anleggssertifikatet eller levetidsforlengelse kan ikke inspisere akvakulturanlegg eller hovedkomponenter hvor inspeksjonsorganet selv har deltatt i prosjektering eller utførelse.» er upresis. Det er uklart om det bare er å «inspisere» eller hele prosessen det sette begrensning for.

Multiconsult foreslår følgende ordlyd:

«Et akkreditert inspeksjonsorgan (for anleggssertifikat eller levetidforlengelse) kan ikke utstede anleggssertifikat eller levetidsforlengelse for akvakulturanlegg hvor inspeksjonsorganet selv har deltatt i prosjektering eller utførelse.»

Kap 8 §37/38 Anleggssertifikat

Forskriftene legger opp til en full verifisering i et retroperspektiv (etter at anlegget er prosjektert). Dette vil etter vårt syn bli utfordrende når verifikasjonen også inkluderer et ferdig utlagt anlegg. Vi er av den oppfatningen at dette bør begrenses til en systemkontroll. Krav til kontroll av prosjektering bør legges til prosjekteringsfasen (eks. NS-EN 1990). Anleggssertifikat bør fokusere på en samsvarserklæring for prosjekteringen tilsvarende PBL samt en systemkontroll. Ett kontrollregime der dette gjøres som en del av Anleggssertifikat vil kunne gi en svært uforutsigbar prosess (spesielt med tanke på sesongavhengighet).

Med vennlig hilsen

Multiconsult



Tim Fristedt, Avdelingsleder Marin Teknologi