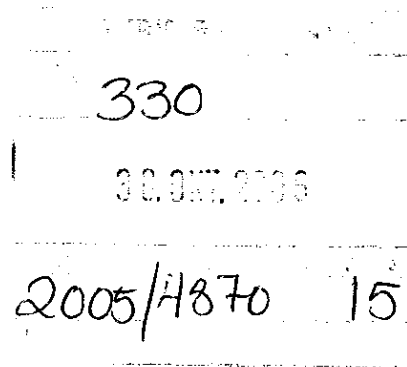


Hartvig Hartvigsen
9311 Brøstadbotn

26.10.2006

Fiskeridirektoratet
Kysttorskgruppen
v/ Anne Kjos Veim
Postboks 2009
Nordnes
5817 BERGEN



Høringsuttalelse til Kysttorskgruppens forslag til regulering og vern av kysttorskstammen.

Med bakgrunn i Fiskeribladets omtale den 17. oktober av Kysttorskgruppens forslag til bevaring av kysttorsken, ønsker jeg som fritidsfisker å få gi noen kommentarer til innstillingen.

For det første ser jeg at Kysttorskgruppen er i tvil om at nedgang i torskebestanden skyldes redusert gytebestand eller andre faktorer.

En enkel måte for å få avklart dette problemet på er å la gytetorsken få ro til å gyte.

Forslag:

- 1. Hele kyststripa fra Nord-Trøndelag til Russegrensa i en dybde fra 0 til 80 meter fredes for alle typer fiskeredskap i fiskens samlings- og gyteperiode fra ca 15. mars til 30. april.**
- 2. I Lofoten fredes Austnesfjorden som tilknyttes en 1 km bred korridor ut Høla i månedene februar, mars, april og mai. Dette gjelder for alle redskapsstyper.**

Begge de to nevnte forslagene må ha en forsøksperiode med varighet på minimum 6 år.

Så noen merknader til de kår som utvalget ønsker å tilgodese oss fritidsfiskere med.

Etter å ha lest nøye gjennom deltakerlista, kan en undres på hvem det er i utvalget som har ivare tatt fritidsfiskernes rettigheter?

Utvalget presiserer at deres uttalelse gjelder "ikke mantallsførte fritidsfiskere", De skal få redusert redskapsmengde, og deres fiskekvantum skal uten videre halveres.

Kommentar:

- Her er utvalget ute og bevisst gjør forskjell på "mantallsførte" og "ikke mantallsførte fritidsfiskere". Uten å gå nærmere inn på tema, kan en stille spørsmål med hensyn til likhet for loven? Noe forenklet så vil det i de aller fleste tilfelle være at begge er pensjonister, og begge er fritidsfiskere.

- Utvalget er ute og foreslår at oppfisket kvantum pr "ikke mantallsført fritidsfisker" skal reduseres til det halve ut fra at de mener at fritidsfisket har en "betydelig fangstkapasitet". En må spørre om det er mulig i en offentlig utredning å dra en slik konklusjon på så totalt manglende faktagrunnlag?

Jeg er positiv til å skaffe klarhet i totalkvantum oppfisket av fritidsfiskere og turistfiskere, og vil foreslå følgende:

- **Alle fritidsfiskere som skal selge fisk privat eller til registrert fiskekjøper må registrere seg.**
- **Alle registrerte fritidsfiskere må føre fangstdagbok**
- **Fangstdagboka skal til enhver tid være ajourført og tilgjengelig for kontroll om bord i båten.**
- **Fangstdagboka sendes inn ved årets slutt for registrering.**

For turistfiskere utstedes fangstpass som kan gjelde på ukebasis. Turistfiskeanlegget administrerer ordningen og fører en felles fangstdagbok med grunnlag i fangstpassene.

Utvalget er også ute og foreslår av uviss grunn at garnlenkene skal reduseres fra 210 til 90 meter. En må virkelig undres på hva som er begrunnelsen for et slikt forslag? Vennligst få den med i den endelige innstillinga dersom dere opprettholder forslaget.

Et annet forslag er at den "Ikke manntallsførte fritidsfisker" **må kutte ut bruken av juksamaskinen.** Hva er tanken bak forslaget? Er det for å få "gamlingen" i bedre form, eller å få han bort for godt ved at han stuper med 2 – 4 storsei på juksahjulet. Eller er legeattest fra fastlegen nok for å blidgjøre kystvakta ved overtredelse?

Jeg kan tydelig forestille meg hvilket ordbruk direktoratet ville ha blitt møtt med om de hadde forlangt slutt på bruk av kraftblokk, spill, juksamaskin og linhalere for den aktive fiskeflåten.

Hva blir det neste, - **maks en markangel over svenskpilken på juksahjulet?**

Jeg imøteser den endelige innstillinga med spenning, og bestiller herved ett eksemplar.

Med vennlig hilsen


Hartvig Hartvigsen
"ikke manntallsført fritidsfisker"