



Kyllingstad Kleveland Advokatfirma DA  
Postboks 1298 Vika  
0111 OSLO

Saksbehandlere: Erik Staurset Andresen  
Veronika Nøstvold  
Telefon: 90233605  
Seksjon: Forvaltningsseksjonen  
Vår referanse: 10/6466  
Deres referanse: 1022  
Vår dato: 30.07.2010  
Deres dato:

Att: Bjørn Sørgård

## **GILDESKÅL FORSKNINGSSTASJON AS 950912278 - GEOGRAFISK FORDELTE TILLATELSE TIL HAVBRUK MED MATFISK AV LAKS ØRRET OG REGNBUEØRRET I SJØVANN 2009 - VEDTAK OM TILBAKETREKKING AV TILDELT TILLATELSE**

### **Innledning**

Vi viser til vårt forhåndsvarsel av 06.05.10 om tilbaketrekking av tildelt tillatelse og Deres merknader til forhåndsvarselet av 08.06.10 og 22.06.10.

I alt 65 tillatelser var til fordeling i tildelingsrunden for tillatelse til havbruk med matfisk av laks, ørret og regnbueørret i sjøvann 2009. Det var 5 tillatelser øremerket økologisk produksjon og 60 geografisk bestemte tillatelser. Av disse skulle 15 tillatelser fordeles i Nordland fylke.

Innen søknadsfristen 30.04.09 kom det inn 288 søknader på landsbasis, 22 av disse ble avvist. For de 15 tillatelsene som skulle tildeles i Nordland kom det inn 84 søknader. Av disse har 13 søkere fått tilsagn om 1 tillatelse hver og 1 søker har fått tilsagn om 2 tillatelser. Det har kommet inn 9 klager i forbindelse med tildelingen i dette fylket.

To søknader som har fått avslag oppfyller tildelingskriteriene bedre enn flere av de som har fått tilsagn. Dette innebærer at de to søknadene som har den svakeste oppfyllelsen av tildelingskriteriene vil miste sine tilsagn om tillatelse. Gildeskål Forskningsstasjon AS sin søknad har den svakeste oppfyllelsen av tildelingskriteriene blant de som har fått tilsagn i Nordland.

### **Rettslig grunnlag**

Tildelingen av tillatelser i tildelingsrunden 2009 følger av forskrift om tildeling av løyve til havbruk med matfisk av laks, aure og regnbogeaure i sjøvann i 2009. Vilårene for tildeling av de geografisk fordelte tillatelsene følger av forskriftens § 6.

Av § 6 fjerde ledd fremgår kriteriene som skal vektlegges ved prioritering av den enkelte søknad. Ved tildeling av et knapphetsgode er det ikke tilstrekkelig å oppfylle tildelingskriteriene for å vinne frem i konkurransen med de øvrige søkerne. Man må i tillegg være blant de, i dette tilfellet 15, best kvalifiserte søkerne for å få tildelt ny tillatelse.

Kriteriene vil inngå i en samlet vurdering og er ikke ment å være kumulative eller uttømmende. Av merknadene til § 6 fjerde ledd fremkommer det at: *”Det blir understreka at kriteria ikkje utelukkar nokon frå å søkje, men om, eller i kva grad, kriteria blir oppfylte vil ha vekt i spørsmålet om søkjaren vil nå opp i konkurransen om løyva.”* I en samlet vurdering skal man vurdere om søker oppfyller kriteriet *”mindre aktør i næringa”* og i hvor stor grad søkeren vil *”leggje til rette for auka bearbeiding med sikte på økonomisk integrasjon i kystdistrikta i Noreg.”*

Det følger av bestemmelsens merknader at *”uttrykket bearbeiding skal forståast vidt. Det kan omfatte både slakting, vidareforedling, og anna bearbeiding. Vidareforedling, dvs. bearbeiding som skjer utover slakting, vil vege tyngre i ei vurdering enn berre slakting. Uttrykket omfattar både eksisterande og planlagt bearbeiding. Det er ikkje nødvendig at søkjar sjølv eig verksemda som skal eller som etter planen skal bearbeide produkta. Planlagt bearbeiding må gjerast sannsynleg og dokumenterast. Det vil bli lagt vekt på graden av sannsyn og dokumentasjon.”*

I henhold til forskriftens § 6 annet ledd skal Fiskeridirektoratets regionkontor *”konsultere den aktuelle fylkeskommunen om næringspolitiske vurderingar i lys av fylkesplanen, medrekna kvar i fylket det er ønskjeleg med meir oppdrettsverksemd. Vurderingane til fylkeskommunen skal dokumenterast.”* Fiskeridirektoratet vil ikke være bunden av disse vurderingene, men vil kunne bruke vurderingene til å skille de ulike søknadene fra hverandre.

I tilsagnet om tillatelse ble det opplyst at *”Dersom tilsagn om tillatelse omgjøres i forbindelse med klage fra Dem eller andre, refunderes vederlaget, jf. forskriften § 8 fjerde ledd.”*

I tillatelsesdokumentet av 28. august 2009 ble det opplyst at *”Klagebehandling kan medføre omgjøring av tilsagnet som dette løyve bygger på, jf forvaltningsloven § 34. Alle investeringer og kostnader som gjøres før tildelingen er endelig, er fiskerimyndighetene uvedkommende.”*

### **Fiskeridirektoratets vurdering av Gildeskål Forskningsstasjon AS sin søknad**

På bakgrunn av en ny vurdering av Gildeskål Forskningsstasjon AS sin søknad har Fiskeridirektoratet kommet frem til at de bearbeidingsplanene som er presentert i søknaden ikke er like godt sannsynliggjort og dokumentert som planene som framgår av søknadene til de øvrige selskap som har fått tilsagn.

Gildeskål Forskningsstasjon AS har i sin søknad vist til at styret i slakteriet Fiskekroken AS har besluttet å igangsette utviklingen av en filetlinje på Arnøy. Dette er planer Fiskeridirektoratet anser for å tilhøre en tidlig i fase av utviklingsarbeidet og som derfor i seg selv har relativt lav vekt ved en vurdering av sannsynligheten for en etablering av filetlinjen . Planene om utvikling av filetlinje er heller ikke ytterligere sannsynliggjort gjennom nærmere beskrivelser, illustrasjoner eller dokumentasjon i selskapets søknad. Det fremgår av forskriften § 6 med merknader at det skal legges vekt på sannsynlighet og dokumentasjon, og Fiskeridirektoratet finner at Gildeskål Forskningsstasjon AS sin søknad ikke er tilstrekkelig i dette henseende.

De øvrige søkere som har fått tilsagn i Nordland har i større grad sannsynliggjort og dokumentert sine planer enn det Gildeskål Forskningsstasjon AS har gjort i sin søknad. Dessuten oppfyller to søknader som er avslått og påklaget, tildelingskriteriene på en bedre måte enn flere av de som har fått tilsagn. Dette innebærer at de to søknadene som har den svakeste oppfyllelsen av tildelingskriteriene blant de som har fått tilsagn om tillatelse vil miste sin tillatelse.

Gildeskål Forskningsstasjon AS anfører at bearbeiding av fisken utenfor Nordland fylke ikke skal tillegges vekt ved vurderingen, jf. forskriften § 6 fjerde ledd bokstav b. Dette er Fiskeridirektoratet uenig i. Etter Fiskeridirektoratets vurdering hadde Fiskeridirektoratet region Nordland fulgt et råd fra Nordland fylkeskommune som ikke var forenlig med forskriften. Forskriften åpnet ikke for at søknader kunne avslås utelukkende på bakgrunn av hvilket fylke man planla eller utførte bearbeidingen av fisken i. På denne bakgrunn ble det nødvendig å foreta en ny vurdering av de søknadene som ble avslått på dette grunnlag. Det viste seg ved denne vurderingen at to av disse søkerne oppfylte tildelingskriteriene på en bedre måte enn flere av de som har fått tilsagn i Nordland, og det må derfor foretas en omprioritering.

I Gildeskål Forskningsstasjon AS sitt tilsvaret til Fiskeridirektoratets forhåndsvarsel om tilbaketrekking vises det til at det i Møre og Romsdal ble akseptert at et selskap fikk avslag som følge av at bearbeidingen skulle foregå utenfor fylket. Etter Fiskeridirektoratets syn er det imidlertid en forskjell mellom disse sakene. Etter at Fiskeridirektoratet region Møre og Romsdal hadde foretatt en vurdering av den bearbeidingen det aktuelle selskapet skulle foreta og kommet frem til at den var tilnærmet lik de andre som hadde fått tilsagn, ble Møre og Romsdal fylkeskommunes råd lagt til grunn i avveiningen mellom ellers like søknader. Fiskeridirektoratet er enig i at rådet fra fylkeskommunen kunne tillegges vekt i denne situasjonen. I Nordland ble derimot søknadene til de selskapene som skulle bearbeide utenfor fylket avslått på bakgrunn av fylkeskommunens råd uten at man foretok en vurdering av denne bearbeidingen opp mot bearbeidingen hos de søkerne som fikk tilsagn. Ved klagebehandlingen ble det, som nevnt, avdekket at to av søknadene som ble avslått på dette grunnlaget var bedre enn søknadene til flere av de selskap som hadde fått tilsagn. I en slik situasjon er det Fiskeridirektoratets oppfatning at rådet fra Fylkeskommunen ikke kunne tillegges avgjørende vekt uten at det kommer i strid med tildelingsforskriften.

Gildeskål Forskningsstasjon AS mener videre at Fiskeridirektoratet skal være tilbakeholden med å overprøve skjønnet til Fiskeridirektoratet region Nordland ettersom dette bygger på fylkeskommunens vurderinger, jf tildelingsforskriften § 6 og fvl. § 34 andre ledd siste setning. Til den siste delen av anførselen bemerker direktoratet at bestemmelsen ikke er direkte anvendelig, ettersom vedtaket i første instans her er truffet av statlig organ. Under enhver omstendighet er det klart at Fiskeridirektoratet som klageorgan kan sette regionkontorets vurderinger til side når det viser seg at disse bygger på uriktig forståelse av tildelingsforskriften.

Klager anfører også at en vurdering av alle forholdene i søknaden medfører at Gildeskål Forskningsstasjon AS fremstår som klart bedre enn flere av de som har fått tilsagn. De forhold klager viser til er knyttet til Gildeskål Forskningsstasjon AS sin FoU-virksomhet. Fiskeridirektoratet understreker at det i denne tildelingsrunden fremgår av forskriftens § 6 at det særlig skal legges vekt på om søker en mindre aktør og om søker vil legge til rette for økt bearbeiding. Opplistingen er ikke uttømmende, men i henhold til ordlyden er det disse to kriterier som skal vektlegges i særlig grad. Først når søkerne står likt eller tilnærmet likt er det aktuelt å se hen til andre forhold ved søknaden. Dette er imidlertid etter direktoratets

vurdering ikke tilfellet her. Gildeskål Forskningsstasjon AS sin søknad står ikke likt eller tilnærmet likt med andre søknader, heller ikke om det ses hen til de individuelle forholdene som Gildeskål Forskningsstasjon AS anfører. Disse forholdene har hatt begrenset vekt ved vurderingen.

Det anføres videre fra Gildeskål Forskningsstasjon AS sin side at partenes innretning og den tid som har gått må tillegges vekt.

Fiskeridirektoratet vil her vise til at det både i tilsagnet og tillatelsesdokumentet har blitt informert om at en eventuell klageomgang kan medføre omgjøringer. Det ble opplyst at oppdretters investeringer i forbindelse med at tillatelsen ble tatt i bruk ble foretatt for egen regning og risiko. Fiskeridirektoratet kan på bakgrunn av dette ikke se at den tid som har gått og partenes innretning er av betydning for tilbaketrekking i dette tilfellet.

Klager har også anført at tildelingsvedtaket ikke er påklaget og at det derfor ikke er adgang til å omgjøre vedtaket overfor selskapet. Fiskeridirektoratet er ikke enig i dette. Klagene må forstås slik at enhver av klagerne anfører å være blant de 15 beste søkere, uansett hvilken rangering klageinstansen til syvende og sist kommer til. En klage vil på denne bakgrunn måtte vurderes opp mot samtlige søkere som har fått tillatelse. Det er derfor ikke nødvendig å ta standpunkt til om man har å gjøre med én eller 15 klagesaker. Under klagebehandlingen måtte Fiskeridirektoratet uansett forholde seg til tildelingsforskriften ved vurderingen av hvilke av søkerne som oppfylte kriteriene på en slik måte at de nådde opp i konkurransen.

Gildeskål Forskningsstasjon AS sendte den 22.06.10 inn tilleggsopplysninger til sin uttalelse av 08.06.10. Her fremlegges det en bekreftelse fra Fiskekroken AS om at det i en samtale med en av Fiskeridirektoratets representanter, før søknadsfristens utløp, ble redegjort for Fiskekroken AS sine planer om en bearbeidingslinje, samt at dette var noe også Mattilsynet hadde kjennskap til. Gildeskål Forskningsstasjon AS anfører at Fiskeridirektoratet region Nordland hadde kjennskap til opplysningene før søknadsfristen og at Fiskeridirektoratet derfor måtte vektlegge disse opplysningene. Fiskeridirektoratet bemerker at det bare er opplysninger som fremkommer i søknaden som kan vektlegges. Dette er begrunnet i samme hensyn som ligger bak prinsippet om at en ikke kan supplere eller endre søknaden etter søknadstidspunktet. Her er hensynet til likebehandling særlig fremtredende.

Fiskeridirektoratet har, etter en ny vurdering av Gildeskål Forskningsstasjon AS sin søknad, kommet frem til at søknaden ikke oppfyller tildelingskriteriene like godt som de øvrige som har fått tilsagn ettersom den planlagte bearbeidingen i liten grad er sannsynliggjort og dokumentert. Fiskeridirektoratet har også kommet til at søknadene fra to av selskapene som ikke har fått tilsagn, Bindalslaks AS og Kobbvåglaks AS, oppfyller kriteriene på en bedre måte enn flere av søkerne som har fått tillatelse. Idet Gildeskål Forskningsstasjon AS sin søknad er den som har den svakeste oppfyllelse av tildelingskriteriene blant de som har fått tilsagn trekkes derfor tillatelsen N-G-57 tilbake.

## **Vedtak**

**Gildeskål Forskningsstasjon AS sin tillatelse N-G-57 tildelt i tildelingsrunden 2009 trekkes tilbake da søknaden ikke oppfyller tildelingskriteriene like godt som de øvrige som har fått tilsagn og heller ikke like godt som to klagere.**

Saken er nå ferdig behandlet i forvaltningen. Vedtaket kan ikke påklages.

## **Avvikling**

Gildeskål Forskningsstasjon AS gis midlertidig tillatelse til å føre fram den fisken som allerede er satt ut på tillatelsen N-G-57 til slakteklar størrelse. Dette omfatter:

- Fisk tilhørende N-G-57 satt ut høst 2009 på lokalitet Oldervika (22995)
- Fisk tilhørende N-G-57 satt ut vår 2010 på lokalitet Røssøya (11122)

Det gis ikke tillatelse til å sette ut ny fisk i den midlertidige tillatelsen. All fisk satt ut i tillatelsen N-G-57 må være utslaktet innen 31.12.2011. Fiskeridirektoratet ber om å få tilsendt dokumentasjon på at all fisk i tilknytning til N-G-57 er utslaktet i henhold til dette senest innen utløpet av januar 2012.

Innbetalt vederlag for tillatelsen vil bli refundert. Vi ber Gildeskål Forskningsstasjon AS om å oversende kontonummer for utbetaling av vederlaget.

Med hilsen

Ragnar Sandbæk  
fung. Avdelingsdirektør

Veronika Nøstvold  
rådgiver

Lise Kvinnsland  
seksjonssjef

