

REFERAT

SAK 6/09

OPPFØLGING AV FORVALTNINGSPRINSIPPET

Fiskeridirektør Liv Holmefjord innledet sak 6/09 med en presentasjon av formålet med arbeidet og innholdet i oversiktstabellen. Denne presentasjonen finnes vedlagt. Hun viste også til at Fiskeridirektoratet ikke har satt en frist for å komme med innspill, og er åpen for forslag.

Harald Hansen fra Norges Fiskarlag viste til det omfattende arbeid som lå bak sakspapirene og at dette var en spennende modell. Det er viktig å ta i bruk kunnskapen vi har på en systematisk måte. Fiskarlaget trenger imidlertid mer tid for å kunne komme med innspill de kan stå inne for, og ser for seg å først kunne komme med tilbakemeldinger i oktober. Fiskarlaget vil i dag ikke påvirke hva som skal stå i de enkelte kolonnene.

Jan Ivar Maråk fra Norges Fiskarlag deler ikke synet om at forvaltningsprinsippet er noe nytt som er innført i forbindelse med havressursloven, men at en i praksis har styrt etter dette prinsippet i lengre tid. Dette er det samme som økosystembasert forvaltning. En kan derfor ta fatt på arbeidet med havressursloven på den måten en ønsker. Han viste videre til situasjonen for mange av de bestandene vi forvalter, med betydelige kunnskapshull for viktige bestander. Med betydelige utfordringer på sentrale bestander, skal vi da spre innsatsen/ressursene utover? Det er nødvendig med økte midler til forskningen/forvaltningen fordi kunnskap er grunnleggende i arbeidet vi gjør. Maråk er positiv til at den informasjonen vi har systematiseres, men det må ikke tas bort ressurser fra de artene hvor det er behov; sei, hyse, lange, kysttorsk osv.

Inge Arne Eriksen fra Sametinget mener at dette arbeidet kunnskapsmessig er et kvantesprang. Det er behov for kunnskapsbasert forvaltning og oversiktstabellen gir et helhetsbilde som har vært etterspurt. Dette lar en styre bruken av ressurser, og en kan for eksempel styre ressurser mot arter som er listet på Rødlisten.

Harald Knut Møgster mener at en i dokumentet mangler informasjon om markedet. Markedet er viktig fordi en er avhengig av å få solgt fangsten.

Nina Jensen fra WWF stilte spørsmål ved variabelen forvaltningsmål, som er inndelt i 6 kategorier, og hvordan en har plassert de ulike artene inn i kategoriene. Hvilke kriterier er det som ligger til grunn, er det status for bestanden, økonomi, erfaring? Hun viste også til beskatningsvariablene og påpekte at fangstmetode ikke er inkludert i tabellen.

Erling Standal fra Direktoratet for naturforvaltning ser at dette er et verktøy som kan bli viktig fremover. Direktoratet for naturforvaltning kan bidra i det videre arbeidet. Han stilte også spørsmål ved den videre prosessen rundt tabellen, om en tenker at en skal bli enig om prioriteringene i forvaltningstabellen i Reguleringsmøtet på våren.

Jorulf Straume fra FHL synes det er ikke vanskelig å være enig i forvaltningsmålene, men en kommer raskt til spørsmålet om ressurser. Dersom en ikke øker ressursene til forskningen, vil økonomiske rammer og prioriteringer føre til at en er like langt og det videre arbeidet vil stoppe.

Ingolf Røttingen fra Havforskningsinstituttet viste til at det ikke er havforskningen som skal bestemme hva som skal forskes på. De ønsker at denne prosessen skal gi havforskningen signaler om hvordan de skal prioritere. Det er ikke snakk om store økonomiske økninger, dette må gjøres gradvis. I de gamle prosessene så en på den enkelte bestand isolert og ga råd om et årlig totaluttak, mens en i de nye prosessene har forvaltningsplanene, som har til mål å sikre biodiversitet og beskytte habitat. Dette er positivt og er en hjelp til moderne forvaltning, hvor en ser på fiskeriene som en del av et økosystem.

Lars Kongsvik fra Norges Fritids- og Småfiskerforbund viste til at ressursene i havet tilhører hele befolkningen (allmenningens rett). Det er derfor viktig at en ikke bare ser på økonomien til yrkesfiskerne, men også lar befolkningen få beskatte av fiskeressursene. En må videre skille mellom turistfiske, som er det samme som næringsfiske, og fritidsfiske.

Liv Holmefjord viste til at tabellen er et virkemiddel, en kan ikke ta all visdom inn her og aldri tenke en annen tanke. Resultatet fra dette arbeidet vil ikke nødvendigvis være at de små bestandene blir prioritert først. Det kan komme opp behov som gjør det nødvendig å prioritere de tunge bestandene. Utgangspunktet er at alle bestander kan ikke prioriteres like høyt, uavhengig av hvor mye ressurser en har tilgjengelig. Forvaltningsmålet pluss andre variabler vil være retningsgivende for prioritering. Prioriteringen i oversiktstabellen er ikke ned på detaljnivå, den gir en oversikt over på hvilke områder ser en for seg nye tiltak. Videre har en også tenkt å lage en tabell som ivaretar problemstillinger som knytter seg til redskapsbruk og fiskeri, og i denne tabellen vil fangstmetoder bli inkludert.

Anne Kjos Veim viste til at biodiversitet ligger i bunn for alle bestandene, men at det for mange arter vil være ønskelig med et "bedre" mål enn kun biodiversitet. Fiskeridirektoratet ser for seg at en i junimøtet tar sikte på å bli enige om en prioritering, slik at en tiltakspakke kan legge frem på høstens reguleringsmøte eller eventuelt på en egen høring dersom det er mer hensiktsmessig.

Aksel Eikemo viste til at en i dette arbeidet retter oppmerksomheten mot flere arter, men at det vil ikke bli mer ressurser. Prosessen er lagt opp slik at næringen skal kunne få være med på å påvirke prioritering av ressursbruken og påvirke eventuell vridningen av ressursbruken i havforskningen. Resultatet av denne prosessen, og andre prosesser, kan være en dreining av ressursbruken, sammenlignet med slik den er i dag.

Øyvind Nygård fra NRFFL er opptatt av kysttorsken og rekruttering av fiskere. Hvordan skal en rekruttere fiskere dersom en har redskapsbegrensninger for fritidsfiskerne. Mange fritidsfiskerne bor på værharde områder langs kysten, og dersom de også skal ha begrensning på redskapsmengden vil dette i praksis bety et fiskeforbud.

Britt Sæle Instebø fra Sør-Norges Notfiskarlag og Fiskarlaget Vest viste til at i en situasjon hvor fritidsfiske og yrkesfiske stilles opp mot hverandre, må yrkesfisket prioriteres.

Elling Lorentzen fra Norges Fiskarlag viste til at bærekraftig forvaltning ligger i bunn nå, som ved saltvannsfiskeloven. Det vises her til at en skal rullere med hensyn til hvordan bestandene prioriteres i forhold til hverandre. Samtidig, i forskningen, vises det stadig til behovet for lange tidsserier, noe som gjør at en ikke til stadighet kan skifte fokus. Dersom en vet forvaltningsmålet, må en styre prosessen med kunnskapsinnhenting etter hvilket mål en har satt for bestanden. En vil få flere tilfeller som vassild og blålange, hvor kunnskapen til grunn

for reguleringen er mangelfull. Han viste også til nummereringen under variabelen forvaltningsmål, der økonomisk langtidsutbytte er satt foran biodiversitet.

Ingolf Røttingen fra Havforskningsinstituttet viste til at dersom havforskningen skal gå i gang med undersøkelser som har det formålet å gi råd som skal ligge til grunn for ulike beslutninger som tas av forvaltningen, så er det en fordel å vite hva som er forvaltningsformålet. Konkret til neste møte mener Røttingen at det ville det være hensiktsmessig å se nærmere på noen av de artene som er plassert under uavklart, og søke å avklare forvaltningsformålet for disse.

Aksel Eikemo oppsummerte tilbakemeldingene med at Reguleringsmøtet er enige om konseptet. Fiskeridirektoratet ber næringen om å komme med innspill på om det er elementer som mangler eller hvordan tabellen skal nyttiggjøres/brukes.

Liv Holmefjord avsluttet med å opplyse om at fristen for tilbakemeldinger på oversiktstabellen og dens innhold settes til 1. oktober 2009.