

Fiskeridirektoratet ved Trond Ottemo
PB 2009 Nordnes
5817 BERGEN

Dato: 22.11.2007

Høring av "kysttorskgruppens" rapport

Norges Naturvernforbund ønsker å kommentere rapporten fra "kysttorskgruppen". Vi stiller oss bak hovedtrekkene i tiltakene og mener at tiltakene bør få virke over tid før de endres for å bedre forstå effekten av tiltakene.

Imidlertid har gruppen tatt til orde for tiltak utover hva vi mener er innenfor mandatet til "kysttorskgruppen". I mandatet står det at man skal diskutere reguleringstiltak av fisket av kysttorsk. Predatorkontroll og Norsk Rødliste 2006 faller ikke under mandatet og er et sidespor i debatten om reguleringstiltak.

Kommentar vedrørende 7.1, innledning kysttorskregulering i 2008

Kysttorskens status på rødlisten blir tatt opp under innledningen til reguleringstiltak i kapittel 7.1. Store deler av innledningen dreier seg om status i rødlisten, men ønsket om mer forskning kommer også fram. Vi vil peke på at kysttorsk ikke er oppført som *art* i rødlisten slik rapporten sier, men som en *populasjon*. Derfor faller deler av grunnlaget for uttalelsen bort. En populasjon kan være truet uten at en art er det. En populasjon kan bli utryddet uten at arten blir det. Med andre ord er det ikke en motsigelse at fiskerne ser mye fisk og at populasjonen står på rødlisten. Norges Naturvernforbund kan ikke stå inne for innholdet i 7.1 hvor forskere blir bedt om å arbeide for å ta en art/populasjon av den offisielle rødlisten. Vi anser ikke denne delen av rapporten som et forvaltningstiltak og ber om at avsnittene om rødlisten tas ut av rapporten. Rødlisten legger til grunn eksisterende data fra fiskeriforvaltningen. Det er forskerne, som er en del av fiskeriforvaltningen, som har satt kysttorsken på rødlisten. Leser man detaljer i rødlisten så ser man at dagens fiskepress, sammen med dagens status for bestanden, er en av grunnene til at kysttorsk havnet på listen i første omgang. Altså henger fiskeriforvaltning og rødlisten sammen. Kravet om mer og bedre forskning er derfor en bedre og mer rett vei å gå. Hvis det fører til nye resultater som viser at kysttorsk populasjoner ikke er truet så vil det være naturlig at artsdatabanken justerer rødlisten.

Kommentar vedrørende 7.8, tiltak mot torskepredatorer

I kapittel 7.8 tar gruppen til orde for å foreta tiltak mot torskepredatorer. Generell forståelse av predator og bytte sier at det byttet som er mest tilgjengelig er det byttet predatoren velger. Likevel kan vi ikke utelukke at predatorer beiter spesielt hardt på både yngel og større individer når torsken opptrer i større tettheter.

Til tross for predatorpress går Norges Naturvernforbund imot predatorkontroll som forvaltningstiltak i denne form som "kysttorskgruppen" har tatt til orde for. Norsk forvaltning tar mål av seg å være helhetlig og skal kunne ta høyde for en sjøfugl og pattedyrbestand. Disse predatorerne kan ikke tildeles kvoter og kysttorsk vil være blant byttedyrene enten vi liker det eller ikke. Det uttaket de representerer må

justeres for i fiskerikvotene, ikke ved å skyte ned bestander. Predatorer er en del av dødeligheten til alle bestander og fiskeriene skal høste av det naturlige overskuddet og ikke av kunstig frambrakt overskudd. Ingen av bestandene av predatorer som nevnes har vokst ut av kontroll.

For sel og skarv er det jakt per i dag og Norges Naturvernforbund er ikke imot det. Debatten om hvorvidt uttaket av sel er for lavt bør tas opp i andre fora. Skarvejakten er allerede uten kvoter slik at kommentaren om skarv er unødvendig. Vi kan heller ikke se at uttak av springer er i tråd med gruppens mandat. Om noen av medlemmene i "kysttorskgruppen" ønsker å be om en vurdering av fangst av springer forslår vi at det tas igjennom andre organer.

Med vennlig hilsen
Norges Naturvernforbund

Bernt Rydland Olsen, marin rådgiver