

## REFERAT FRA REGULERINGSMØTE 5. JUNI 2007

### SAK 6/2007

#### KVOTEFLEKSIBILITET OVER ÅRSSKIFTET

Peter Gullestad viste til saksdokumentet hvor det fremkommer at for å kunne innføre ulike former for kvotefleksibilitet er det viktig å ha en internasjonal avtale i bunn. Det vil ikke være hensiktsmessig å innføre kvotefleksibilitet i torske- og hysefisket der det foregår et ulovelig fiskeri. Kvotefleksibilitet er mulig å innføre på tre ulike nivå. På gruppenivå er dette lett håndterlig, mens det er vanskeligere å håndtere på fartøynivå. På fartøynivå krever en slik ordning at kvotene er fordelt uten overregulering. Når det gjelder gjennomføringen av en slik ordning på fartøynivå, har man i dag ikke et IT-system av en slik karakter at det er enkelt å håndtere kvotefleksibilitet. Dette vil ligge noen år frem i tid. Det er behov for en grundig analyse over hvilke fiskeri det kan være aktuelt å innføre kvotefleksibilitet over årsskiftet.

Paul-Gustav Remøy i Norges Fiskarlag var veldig positiv til at denne saken ble tatt opp. Man har tidligere vært litt tilbakeholden på grunn av de internasjonale aspektene. Paul-Gustav Remøy mente at erfaringen fra kolmule kan brukes i andre fiskeri og at man som pilotprosjekt kan innføre kvotefleksibilitet på fartøynivå i ringnotgruppen for fiskeslagene makrell og nordsjøsil. Ved en slik ordning vil man slippe problemstillingen vedrørende refordelingsdato i nordsjøsilfisket. Paul-Gustav Remøy mente at man kan starte forsiktig innen enkelte grupper.

Tom Færøy i Rederiforeningen For Kystringnot var enig med Paul-Gustav Remøy og sa at man kunne innføre kvotefleksibilitet på fartøynivå i makrellfisket. På sikt kan man innføre dette i flere fiskeri. Da vil man unngå en del refordelinger på slutten av året. Rederiforeningen kunne ikke se noe negativt med en slik ordning, dette under forutsetning at man går forsiktig frem.

Johan Williams i Fiskeri- og Kystdepartementet uttalte at innføring av kvotefleksibilitet ville medføre en kontrollutfordring. Et problem kan være at alle vil fiske på forskudd, og få vil betale tilbake neste år.

Paul-Gustav Remøy viste til at en kan få en situasjon der enkelte fartøy ikke tar kvoten sin. Når det gjaldt dataproblematikken ville Norges Sildesalgslag kunne være interessert i å finne gode løsninger. Island har erfaring med kvotefleksibilitet og man bør studere de islandske reguleringsene.

Geir Tommy Pedersen i Sametinget sa at det var veldig positivt at Fiskeri- og kystdepartementet åpner for kvotefleksibilitet over år. Det vil komme innspill fra Sametinget.

Thor Wold i Norges Fiskarlag var positiv til fleksibilitet, men understreket at man ikke må fiske i forkant. Når det gjelder sei kan man ikke innføre kvotefleksibilitet på fartøynivå, men på gruppenivå. Kvotefleksibilitet vil innebære en risiko for å fiske opp hele seibestanden, dersom man fisker i forkant og bestanden kollapser.

Peter Gullestad sa at det var viktig å klarlegge arverekkefølgen dersom en gruppe ikke klarte å fiske opp kvoten sin over flere år. I seifisket kan man komme opp i situasjoner der man flere

år på rad ikke fisker opp kvoten. En må da ta stilling til hvordan man skal håndtere ikke oppfisket kvantum. Skal kvoten stå i havet (banken) eller skal andre grupper få fiske opp kvoten.

Ragnvald Pettersen i Fiskekjøpernes Forening mente at det var viktig at landsiden ble hørt i viktige saker som struktur og kvotefleksibilitet. Nord-Trøndelag har mistet 50% av torsken på grunn av strukturering.

Harald Østensjø i Sør-Norges Trålerlag uttalte at det var ulik utnyttelse av kolmulekvoten innad i industritrålgruppen. Denne ulikheten ville bli forsterket dersom man kan fiske over år.

Peter Gullestad sa at målet ved kvotefleksibilitet er å løse refordelingsproblematikken og å få en mer rettferdig kvotefordeling.

Otto James-Olsen i Fiskeri- og Havbruksnæringens Landsforening sa at det var svært viktig for industrien å ha leveranse av norsk vårgytende sild i hele desember. Fiskerne tør ikke å sette igjen kvote til desember fordi de er redde for å bli værforhindret. Dette fører til et kappfiske og tidlig sluttdato. FHL ønsker fleksibilitet på fartøynivå.

Peter Gullestad viste til at utviklingen går i retning av kvotefleksibilitet. Kvotefleksibilitet på fartøynivå krever ingen overregulering, så langt er man ikke kommet pr. i dag. En må vurdere om kolmuleavtalen skal utvides, denne er per i dag ikke fullstendig med hensyn til kvotefleksibilitet. Man må også ta opp til vurdering om man skal arbeide for å få dette inn i forvaltningen av norsk vårgytende sild.

Bent Dreyer i Fiskeriforskning orienterte avslutningsvis om Fiskeriforskningens arbeid vedrørende kvotebank. Fiskeriforskning har utredet kvotefleksibilitet fra et verdiskapningssynspunkt. Et poeng er å velge bestander der man har et tungt fiskeri rundt den 31. desember. Torskefisket er knyttet til en sesongtopp midt på vinteren. Ideen til Fiskeriforskning var at dette skulle rettes inn mot kystgruppen. Konklusjonen var imidlertid at innføring av kvotefleksibilitet i torskefisket ville forsterke sesongtoppen midt på vinteren. Et annet moment er hvor stor andel av kvoten som skal overføres. Island har et mye mer fleksibelt system på fartøykvotenivå.